…………….., …………… 2024 roku

**SĄD REJONOWY DLA   
WARSZAWY-ŚRÓDMIEŚCIA   
W WARSZAWIE  
WYDZIAŁ I CYWILNY**ul. Marszałkowska 83  
00-517 Warszawa

**Wnioskodawca:** **………………………………………….**

**Przeciwnik: Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości**, al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

**WPS:** ………………………. **Opłata:** 120 zł (art. 23a ust. 1 UKSC)

**ZAWEZWANIE DO PRÓBY UGODOWEJ**

Działając w imieniu własnym, **wnoszę o**:

1. zawezwanie przeciwnika – **Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości** do zawarcia ugody następującej treści:
2. **Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości** zobowiązuje się zapłacić na rzecz wnioskodawcy ……………, w terminie 30 dni, od dnia zatwierdzenia niniejszej ugody, kwotę ………………….. tytułem szkody powstałej na skutek uszczuplenia wynagrodzenia obrońcy lub pełnomocnika z urzędu w postępowaniach sądowych prowadzonych przed Sądem ………………. oraz postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przed ………………………………., wobec stwierdzonej niekonstytucyjności oraz niedostosowania do reguł konstytucyjnych regulacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu;
3. **wnioskodawca** zrzeka się prawa do dochodzenia w postępowaniu sądowym odsetek ustawowych za opóźnienie, w związku z powstałą szkodą, na skutek bezprawności regulacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, począwszy od dnia 23 kwietnia 2020 roku;’

**UZASADNIENIE:**

**Stan faktyczny:**

Podstawą zawezwania do próby ugodowej stanowią roszczenia wnioskodawcy obejmujące szkodę powstałą, na skutek uszczuplenia wynagrodzenia wnioskodawcy, występującego w charakterze pełnomocnika lub obrońcy z urzędu w postępowania sądowych prowadzonych przed Sądem Rejonowym w …………………… oraz postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przed Prokuraturą Rejonową, w latach 2020-2022. Uszczuplenie to wynikało z niekonstytucyjności przepisów, w zakresie wysokości stawek adwokackich, wydanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości tj. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu. Udział wnioskodawcy w charakterze pełnomocnika lub obrońcy obejmował:

* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...
* ………………………...

Po stwierdzeniu w postępowaniach przed Trybunałem Konstytucyjnym (m.in. SK 66/19), jak również   
w orzecznictwie sądów powszechnych, że zróżnicowanie stawek adwokackich z urzędu oraz adwokatów z wyboru stanowi naruszenie Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej, wnioskodawca zdecydował się wnosić o uzupełnienie zaniżonych wynagrodzeń w trybie art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego. Niestety, w dalszym ciągu, sądy powszechne, prawomocnie (w dwóch instancjach) odmawiały wnioskodawcy wyrównania wynagrodzenia, wobec braku normatywnej podstawy do uzupełnienia wynagrodzenia.

Wobec prawomocnego rozpoznania roszczeń wnioskodawcy o uzupełnienie wynagrodzenia, wnioskodawcy nie przysługuje prawo do ponownego dochodzenia tożsamych roszczeń, w oparciu   
o uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego, które jednak nie wiąże sądów powszechnych. Nawet jeśli uznać, że postanowienie to tworzy nowy stan prawny, sądy powszechne rozpoznające wnioski wypowiedziały się już na temat skutków niekonstytucyjności na problematykę uzupełnienia wynagrodzenia obrońcy/ pełnomocnika.

**Stan prawny:**

Nieprawidłowe ukształtowanie przez Ministra Sprawiedliwości wysokości stawek adwokackich   
za pomoc prawną z urzędu, wykraczające poza ramy delegacji ustawowej, stanowi podstawę roszczeń dochodzonych przez wnioskodawcę. Zgodnie z art. 417 §1 kodeksu cywilnego: *za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonującą tę władzę z pomocy prawa.* Na podstawie *art. 417(1)* §1 *jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie aktu normatywnego, jej naprawienia można żądać we właściwym postępowaniu,   
po stwierdzeniu niezgodności tego aktu z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą.* Nadmienić należy, że w dniu 27 lutego 2024 roku Trybunał Konstytucyjny, w sprawie o sygn. akt. SK 90/22, stwierdził wprost niezgodność § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631)   
w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Orzeczenie zostało wydane w prawidłowo ukształtowanym składzie sędziowskim, a zatem wywołuje skutki prawne.

Warunkiem formalnym, koniecznym dla istnienia roszczenia o odszkodowanie od Skarbu Państwa za bezprawie legislacyjne jest stwierdzenie we właściwym postepowaniu niezgodności określonego aktu normatywnego z prawem, w zakresie w jakim wydanie określonej normy stanowiło dla uprawnionego źródło szkody. W zakresie norm prawnych, będących podstawą wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu, takim prejudykatem pozostaje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności określonej normy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, z Konstytucją RP w sprawie o sygnaturze SK 90/22, wobec braku skutków prawnych orzeczenia SK 78/21, stwierdzonego m.in. w postanowieniu SN z dnia 13 grudnia 2023 roku.

Odpowiedzialność za szkodę wywołaną wydaniem aktu normatywnego spoczywa jednoznacznie na Skarbie Państwa. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 4 września 1997 roku o działach administracji rządowej - minister właściwy do spraw sprawiedliwości odpowiada za sprawy adwokatury i radców prawnych, w zakresie wynikającym z przepisów odrębnych. W sprecyzowaniu powyższych uprawnień, na podstawie art. 29 ustawy prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 roku Minister Sprawiedliwości jest uprawniony do wydania rozporządzenia w którym określi szczegółowo zasady ponoszenia kosztów pomocy prawnej udzielonej przez Skarb Państwa z urzędu, z uwzględnieniem sposobu ustalania tych kosztów, stanowiących podstawę ich ustalania oraz maksymalnej wysokości opłat za udzieloną pomoc. Jednocześnie na mocy art. 16 prawo o adwokaturze Minister Sprawiedliwości określi wysokość opłat za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości, stanowiących podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich, mając na względzie, że ustalenie opłaty wyższej niż stawka minimalna, o której mowa w ust. 3, lecz nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, może być uzasadnione rodzajem i zawiłością sprawy oraz niezbędnym nakładem pracy adwokata.

Ustalenie we właściwym postepowaniu przez Trybunał Konstytucyjny, potwierdza istnienie po stronie Skarbu Państwa bezprawności, w zakresie wydania aktu normatywnego, o którym mowa w art. 417(1) kodeksu cywilnego. Wskazując za judykatami trybunalskimi, nie ulega wątpliwości, iż na podstawie powyższych regulacji Minister Sprawiedliwości uprawniony oraz zobowiązany był wyłącznie do określenia stawki minimalnej za pomoc prawną świadczona przez adwokata, jak też do określenia zasad ponoszenia kosztów pomocy prawnej przez Skarb Państwa, świadczonej faktycznie przez adwokata lub radcę prawnego. Pomimo swobody regulacyjnej Ministra Sprawiedliwości upoważnienie ustawowe, o którym mowa odpowiednio w przepisie art. 16 oraz 29 ustawy prawo o adwokaturze nie pozwalało jednak na określenie zasad ponoszenia kosztów pomocy prawnej przez Skarb Państwa w sposób arbitralny i pozwalający na naruszenie praw majątkowych adwokatów. Upoważnienie ustawowe zawarte w art. 29 ust. 2 prawa o adwokaturze (zwłaszcza w kontekście art. 16 ust. 2 i 3 tej ustawy) pozwalało na uszczegółowienie regulacji ustawowej pod względem przedmiotowym, precyzując dopuszczalny kierunek takiego doprecyzowania przepisów ustawy: norma kompetencyjna upoważnia zatem do określenia stawek wynagrodzenia adwokatów w oparciu o przesłanki zawarte w tym przepisie delegacyjnym. Należy podnieść, że przepis art. 29 ust. 2 prawo o adwokaturze nie stwarza jakiejkolwiek podstawy do obniżenia wynagrodzenia adwokata działającego z „urzędu” względem stawki minimalnej adwokata działającego „z wyboru”. Jak wywodzi się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego   
w wyroku z dnia 2 czerwca 1999 roku, sygn. akt. K 34/98 na ustawodawcy zwykłym spoczywa nie tylko obowiązek pozytywny ustanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym, ale także obowiązek negatywny powstrzymania się od przyjmowania regulacji, które owe prawa mogłyby pozbawić ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczyć.

W tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości, różnicując sytuację majątkową adwokatów działających z wyboru oraz z urzędu, w sposób oczywisty przekroczyło granice umocowania udzielonego mu ustawowo na podstawie art. 29 ust. 2 prawo o adwokaturze. Jak wskazał już Trybunał Konstytucyjny   
w swoich orzeczeniach, Ministerstwo Sprawiedliwości w sposób nieproporcjonalny zawężyło kryteria ustawowe warunkujące uzyskanie wynagrodzenia, mimo milczenia ustawodawcy w tym przedmiocie, pogarszając sytuację adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu. Swoboda regulacyjna Ministerstwa Sprawiedliwości nie uzasadnia arbitralnego kształtowania treści i granic praw majątkowych, spełniających identyczne funkcje i chroniących podobne interesy. Nie ulega przy tym wątpliwości, że zarówno rola, zakres obowiązków, jak też pozycja procesowa adwokata wykonującego świadczenie pomocy prawnej z wyboru oraz z urzędu jest w tym względzie identyczna. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów, które uzasadniałyby dyskryminujące traktowanie pełnomocników w zależności od tego, czy działają oni z wyboru czy też zostali ustanowieni z urzędu.

Wskazując za wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarosławiu (II K 339/20) ***praca każdego adwokata powinna zostać wyceniona na tym samym poziomie bez względu na podstawę umocowania do działania w danej sprawie tj. z wyboru z czy z urzędu***. Jak słusznie podkreślił również Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 16 grudnia 2021 roku (I C 1199/19*) ani z analizy art. 29 ust. 2 prawa  
o adwokaturze, ani pozostałych przepisów tej ustawy, nie można na gruncie językowym ani celowościowym wyprowadzić podstawy dla Ministra Sprawiedliwości do zróżnicowania wynagrodzenia adwokatów w zależności od tego, czy adwokat świadczył pomoc prawną jako pełnomocnik z wyboru czy z urzędu; tym samym* ***takie rozróżnienie stanowi niedopuszczalną w demokratycznym państwie prawa samowolę legislacyjną, w sposób nieproporcjonalny ingerującą w uprawnienia pełnomocników z urzędu do uzyskania wynagrodzenia za ich pracę***. Jak wreszcie potwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowieniu z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23): *Jak trafnie zauważył to Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 3 października 2023 r., IV KK 314/23, kwestia zrównania kosztów pomocy prawnej udzielanej z urzędu z kosztami zasądzanymi na rzecz przedstawicieli procesowych świadczących taką pomoc z wyboru „winna znaleźć jak najszybciej swe rozstrzygnięcie w zmianie obowiązujących przepisów. To bowiem organ nie dokonujący zmiany przepisów, co do których istnieje wątpliwość co do ich zgodności z Konstytucją, ponosi wyłączną odpowiedzialność za taki stan rzeczy”. W tym wypadku organem tym był i jest Minister Sprawiedliwości, który nie podjął we wskazanym kierunku jakichkolwiek działań i to pomimo zasygnalizowania mu   
w postanowieniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 kwietnia 2020 r., S 1/20, konieczności usunięcia uchybień w: a) § 4 ust. 2 in principio rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18),b) § 4 ust. 2 in principio rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 68) - polegających na bezpodstawnym zróżnicowaniu zasad podwyższania wynagrodzenia pełnomocnikom ustanowionym z urzędu w porównaniu do pełnomocników ustanowionych z wyboru (OTK ZU A/2020, poz. 14). Odrębnym zagadnieniem jest natomiast, jak tego rodzaju zaniechanie traktować w kontekście odpowiedzialności organu, który nie dokonał stosownej nowelizacji, chociaż prima facie wydaje się, że nie można w takim wypadku wykluczyć odpowiedzialności karnej (art. 231 § 1 k.k.).*

Mając na uwadze powyższe, działanie Ministra Sprawiedliwości, polegające na określeniu wynagrodzenia adwokata od Skarbu Państwa na podstawie rozporządzenia z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w arbitralnej wysokości oraz poniżej stawek minimalnych adwokatów określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie niewątpliwie uznać należy za działanie niezgodne z prawem   
w rozumieniu art. 417 §1 ustawy kodeks cywilny.

Z uwagi na powyższe podstawy odpowiedzialności, mając na uwadze zgłaszaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości gotowość do dialogu z środowiskiem prawniczym, w tym organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, wnioskodawca wzywa Ministerstwo Sprawiedliwości do zawarcia ugody, w ramach której wypłacona zostanie nominalna wartość wynagrodzenia za jego pracę, jaka została uszczuplona przez bezprawne działania legislacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości.

**W załączeniu:**

1. odpis zawezwania do próby ugodowej;
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 120 zł;
3. ……………………………………………………….
4. ……………………………………………………….