…………………………………, 2024 roku

**SĄD REJONOWY W ……………….**

**WYDZIAŁ CYWILNY**

ul. ……………………

……………………..

(w II instancji odpowiednio Sąd Okręgowy)

**Sygn. akt:**  ……………

**Wnioskodawca:** adwokat…………….

**WPZ**: różnica między kosztami orzeczonymi i należnymi

**Opłata**: ……………. zł

**WNIOSEK**

**o zmianę rozstrzygnięcia o kosztach**

**zawartego w pkt. ….. wyroku ………………..z dnia ………..**

Działając imieniem własnym, w związku z pełnieniem funkcji pełnomocnika z urzędu   
dla uczestnika ……….………………. w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w …………. Wydział …………… pod sygnaturą …………………., na podstawie art. 401(1) w zw.   
z art. 416(1) kodeksu postępowania cywilnego**, wnoszę o:**

1. **zmianę** (względnie uchylenie) rozstrzygnięcia o kosztach, zawartego w pkt. ………… wyroku Sądu Rejonowego ………Wydział ……. z dnia ………………;
2. zwrot kosztów postępowania, według norm prawem przepisanych;

**UZASADNIENIE:**

Wyrokiem z dnia ……. Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w ……………… przyznał na rzecz adwokata ……………… koszty nieopłaconej pomocy prawnej w wysokości ……………. zł. Rozstrzygnięcie o kosztach opierało się na ówcześnie obowiązującym przepisie § ………… rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714). Rozstrzygnięcie o kosztach nie zostało zaskarżone przez wnioskodawcę, albowiem ówczesne przepisy nie pozwalały na skuteczne wzruszenie postanowienia, natomiast podstawa prawna, przyjęta jako podstawa postanowienia, objęta była domniemaniem konstytucyjności.

W dniu 27 lutego 2024 roku Trybunał Konstytucyjny w rozpoznaniu skargi konstytucyjnej, zarejestrowanej pod sygnaturą SK 90/22 stwierdził, że **§ 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) **w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych   
w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie** (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

Niewątpliwie w wyroku z dnia 27 lutego 2024 roku Trybunał Konstytucyjny, w prawidłowym prawnie składzie, potwierdził, że wszystkie opłaty wymienione w §4 ust. 1 rozporządzenia,   
a określające wysokość stawek (tj. w praktyce opłaty wymienione w przepisach od §8 - §21 rozporządzenia) pozostają sprzeczne z Konstytucją RP, o ile przewidują stawki niższe, aniżeli stawki minimalne opłat, określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.). Podstawą wynagrodzenia adwokata powinny być natomiast odpowiednie stawki minimalne, przewidziane w drugim z wymienionych rozporządzeń (tj. w sprawie opłat za czynności adwokackie). **Tym samym Trybunał Konstytucyjny w sposób jednoznaczny zakwestionował przepis ……, na którym opierało się rozstrzygnięcie o kosztach w niniejszej sprawie.**

Jak stanowi art. 416(1) kodeksu postępowania cywilnego *w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem* ***mogą być uchylone*** *postanowienia niekończące postępowania w sprawie, jeżeli zostały wydane na podstawie aktu normatywnego uznanego przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą. Przepisy   
o wznowieniu postępowania stosuje się odpowiednio.* Jak wskazują komentatorzy (tak. M. Manowska (red), *Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego*) *Artykuł 416(1) przewiduje jedynie możliwość uchylenia zaskarżonego postanowienia, natomiast w art. 403 § 4, dotyczącym tego samego zagadnienia, mowa jest o uchyleniu bądź zmianie w trybie art. 4161. Należy zatem przyjąć, że w art. 4161 doszło do luki prawnej niemającej znaczenia dla instytucji wznowienia oraz że* ***postanowienie zaskarżone w tym trybie może być w zależności od potrzeby uchylone bądź zmienione.*** Powyższa interpretacja wynika także z przykładów orzeczniczych Sądu Najwyższego (tak: postanowienia II CZ 192/12; II CZ 3/13; II CZ 14/13; II CO 64/12).   
Tryb przewidziany w niniejszym przepisie dotyczyć może – przy spełnieniu przesłanek wymienionych w przepisie- każdego wydanego w sprawie postanowienia, które nie kończy postępowania w sprawie, w tym postanowienia o kosztach procesu.

Procedura, o której mowa w art. 416(1) kodeksu postępowania cywilnego nie jest procedurą zawierającą żądanie wznowienia całego postepowania lecz szczególnym rodzajem postępowania, do którego stosuje się przepisy o wznowieniu postępowania. Tym samym, zastosowanie znajduje tutaj przepis art. 407 §1 kodeksu postępowania cywilnego. Wniosek wniesiono w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego tj. od dnia 4 marca 2024 roku (Dziennik Ustaw z dnia 4 marca 2024 roku, pozycja 300).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o zmianę prawomocnego rozstrzygnięcia o kosztach, zawartego w pkt. ………… wyroku Sądu Rejonowego w ………… Wydział ……..z dnia ………… Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach, zgodnie z rozstrzygnięciem Trybunału Konstytucyjnego, powinien być przepis …………… rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.) przy zastosowaniu §4 ust. 3 rozporządzenia z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714) tj. kwota ………… + VAT (łącznie: …………zł )