……………….., 2024 roku

**SĄD OKRĘGOWY W …………….**

**WYDZIAŁ II KARNY**

za pośrednictwem:

**SĄDU REJONOWEGO W …………………..**

**WYDZIAŁ II KARNY**  
 …………………..

…………………..

**Sygn. akt**: II K ………………..

**Skazana:**  **………………,** adres w aktach

występująca wraz z obrońcą **adwokatem** **…………..**

adres do doręczeń: ul. ………………………….

**ZAŻALENIE**

**na postanowienie w przedmiocie odmowy uwzględnienia**

**wniosku o uzupełnienie postanowienia**

Działając imieniem własnym, w związku z pełnieniem funkcji obrońcy z urzędu dla …………….w postępowaniu prowadzonym przez Sądem Rejonowym w ……………… pod sygnaturą II K ………….,   
w oparciu o art. 626 par. 3 KPK w zw. z art. 460 KPK, **zaskarżam** **w całości** postanowienie Sadu Rejonowego   
w ……………… z dnia ……………….., doręczone obrońcy w dniu ………………..

Zaskarżonemu postanowieniu **zarzucam:**

1. **obrazę przepisów postępowania,** a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego** poprzez   
   jego nieprawidłowe zastosowanie i błędne przyjęcie, że wniosek obrońcy o uzupełnienie postanowienia kosztowego, które to postanowienie zostało oparte na przepisie rangi podustawowej (tj. §17 ust. 1 pkt. 2 oraz §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu), uznanym następczo za sprzeczny   
   z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, który to wniosek został przez obrońcę złożony po publikacji w dzienniku ustaw RP wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21) stwierdzającego sprzeczność tej normy, nie zasługuje na uwzględnienie, **podczas gdy przepis   
   art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego wprost stanowi o możliwości dodatkowego ustalenia wysokości tych kosztów, wówczas gdy nie były one znane Sądowi I instancji, a zatem również wówczas, gdy pierwotne postanowienie kosztowe opierało się o przepisy, które następczo zostały uznane za bezprawne przez sąd konstytucyjny;**
2. **obrazę przepisów postępowania**, a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego** poprzez błędne przyjęcie, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu nie może być następczo skorygowane wobec orzeczenia sądu konstytucyjnego o sprzeczności normy określającej wysokość wynagrodzenia obrońcy z urzędu, jako sprzecznego z Konstytucją, podczas gdy **przepis art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 626 par. 2 KPK wprost stwarza możliwość wznowienia takiego postępowania, a zatem korekty takiego postanowienia   
   z mocą wsteczną**, **a jednocześnie przyjmowane jest, że stosowanie nadzwyczajnego trybu postępowania jest uzasadnione tylko wówczas, gdy stronom nie przysługują inne środki wzruszenia nieprawidłowego orzeczenia, takie jak wniosek na podstawie art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego;**
3. obrazę przepisów postępowania, a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego   
   w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy prawo o adwokaturze** poprzez błędne przyjęcie, że wniosek obrońcy   
   o uzupełnienie postanowienia nie zasługuje na uwzględnienie również z uwagi na fakt,   
   że domniemanie konstytucyjności nie zostało obalone wobec przepisów innych aniżeli §17 ust. 1 pkt. 2 oraz §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, podczas gdy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego obejmuje ustalenie bezprawności **dyskryminującej** **normy prawnej, nie natomiast jednostki redakcyjnej tekstu przepisu rangi podustawowej**, natomiast obowiązkiem sądu orzekającego pozostaje władcza ocena legalności aktów wykonawczych (tj. rozporządzeń)**, w szczególności** wobec ustalenia przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), że **bezprawne pozostaje** **każde zróżnicowanie stawek wynagrodzenia adwokata z urzędu oraz adwokata z wyboru** dokonane w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, co znalazło także wyraz w postanowieniu sygnalizacyjnym Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, S 2/22

W oparciu o powyższe zarzuty, **wnoszę o zmianę zaskarżonego postanowienia** oraz **o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach** zawartego w pkt. ………… wyroku Sądu Rejonowego w …………….. Wydział II Karny   
z dnia …………………… **poprzez przyznanie obrońcy ……………. od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu w postępowaniu przygotowawczym   
i postępowaniu sądowym,** w dodatkowej kwocie **………………**

**UZASADNIENIE**

W dniu …………… obrońca złożył wniosek o uzupełnienie, na podstawie art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego, prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego ……………….. z dnia   
15 października 2020 roku, wobec uznania przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), że **§ 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.) **są niezgodne z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 2 i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** przez to, że wskazane w nich stawki dla adwokatów ustanowionych obrońcami z urzędu są niższe od stawek   
w tych samych sprawach dla adwokatów ustanowionych obrońcami z wyboru.

Postanowieniem z dnia ……………. Sąd Rejonowy ………….. odmówił uwzględnienia wniosku obrońcy, wskazując, że art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego nie przewiduje możliwości uzupełnienia prawomocnego postanowienia, nawet wówczas, gdy następczo przepisy, na których opierało się postanowienia, zostały uznane za sprzeczne z Konstytucją. W uzasadnieniu postanowienia Sąd powołał się na pogląd, według którego możliwość dodatkowe ustalenia wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu jest możliwe wówczas, gdy nie zamieszono rozstrzygnięcia o kosztach lub gdy istnieje konieczność dodatkowego ustalenia wysokości kosztów, w przypadku kosztów dotychczas sądowi nieznanych.   
Sąd I instancji powołał się przy tym na orzeczenia sądów apelacyjnych we Wrocławiu i Krakowie, według treści których, ze względów gwarancyjnych, nie jest możliwe korygowanie treści prawomocnych postanowień kosztowych.

Pogląd przyjmowany przez Sąd I instancji uznać należy za błędny co najmniej z kilku powodów. Tym samym błędne jest postanowienie o odmowie uwzględniania wniosku obrońcy o uzupełnienie postanowienia kosztowego i powinno ulec ono zmianie.

1. **Uzupełnienie postanowienia, na podstawie art.. 626 § 2 kodeksu postępowania jako właściwy   
   tryb postępowania:**

Powołany przez Sąd pogląd o niedopuszczalności ustalenia dodatkowego wynagrodzenia znajduje swoje pełne zastosowanie, **wówczas gdy Sąd I instancji nieprawidłowo ustalił koszty postępowania**.   
Taka konkluzja wynika zarówno z powołanego przez Sąd I instancji poglądu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, jak również poglądu Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Obrońca wyraża pełne poparcie dla poglądu, że nie jest dopuszczalne korygowanie prawomocnych postanowień w przedmiocie kosztów, wówczas gdy Sąd I instancji dokonał ich błędnego zastosowania. Pogląd taki znajduje odzwierciedlenie nie tylko w orzecznictwie, ale także w doktrynie. Tak też SSN D. Święcki (*Kodeks postępowania karnego. Komentarz do art. 626 KPK, pkt. 7 )* trafnie uznaje, że „*w praktyce niejednokrotnie ma miejsce nieprawidłowa praktyka polegająca na poprawianiu błędów sądu w zakresie ustalania kosztów sądowych w trybie przewidzianym dla sprostowania omyłek. Niedopuszczalne jest bowiem korygowanie orzeczenia   
o kosztach procesu w inny sposób niż tylko w trybie odwoławczym, w szczególności nie można przyznanej kwoty należności adwokata zmieniać w drodze „dodatkowego ustalenia” na podstawie art. 626 § 2 ani przez sprostowanie orzeczenia). Przepis art. 626 § 2 ma charakter gwarancyjny zapobiegający dowolnemu zmienianiu orzeczenia o kosztach wbrew zasadzie trwałości orzeczeń”*

Pogląd przywołany przez Sąd I instancji nie dotyczy natomiast sytuacji zaistniałej w niniejszej sprawie.   
**Sąd I instancji nie mógł bowiem popełnić błędu w zakresie postanowienia kosztowego, którego korekta mogłaby być skutecznie dokonana na etapie postępowania odwoławczego**. Na chwilę wydania postanowienia kosztowego przez Sad I instancji, wysokość kosztów znajdowała swoje potwierdzenie   
w obowiązującym akcie prawnym w postaci rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.). Sąd I instancji mógł opierać swoje rozstrzygnięcie jako prawidłowe na przepisach § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 w/w rozporządzenia, pomimo wadliwości normatywnej samego przepisu.

**Inna sytuacja ma miejsce wówczas, gdy Sądowi I instancji nie była znana prawidłowa wysokość kosztów wynagrodzenia adwokata, a inna jeśli Sąd taki popełnił błąd, który mógł być korygowany w drodze zażalenia**. Taka sytuacja ma miejsce, nie tylko w sytuacji braku przedłożenia określonego dokumentu (np. faktury przez biegłego), ale także wówczas, **gdy w efekcie zmiany okoliczności faktycznych lub prawnych, wnioskujący, jak też Sąd, nie mogli o danych kosztach wiedzieć**. Tak też z całą pewnością, kosztem nieznanym sądowi, na dzień wydania orzeczenia, była prawidłowa wysokość wynagrodzenia obrońcy, oparta o przepisy §11 ust. 1 pkt. 2 oraz §11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. Ponownie przywołać należy, że zarówno orzecznictwo, jak też doktryna pogląd taki w pełni akceptują.

Jak obrońca wskazał już w samym wniosku – Sąd Najwyższy w dniu 15 grudnia 2022 roku, wydając postanowienie V KZ 57/20 **w stanie faktycznym identycznym, jak w niniejszej sprawie**, uznał ponad wszelką wątpliwość, że tryb procedowania w oparciu o art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego znajduje zastosowanie **także w sytuacji, kiedy zasądzono obrońcy wynagrodzenie, lecz nie w pełnej wysokości.** Znamiennym jest, że Sąd Najwyższy powołał się tutaj znowu na pogląd wyrażony i prezentowany przez SSN. D. Świeckiego, zgodnie z którym **dopuszczalne jest wydanie orzeczenia w trybie art. 626** § **2 kodeksu postępowania,** jeżeli (…) gdy zasądzono obrońcy wynagrodzenie nie w pełnej wysokości   
(tak: D. Święcki, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz do art. 626 KPK, pkt. 6 za: D. Świecki, Czynności procesowe obrońcy i pełnomocnika w sprawach karnych, Warszawa 2015, s. 290-291).*

Na szczególną uwagę zasługuje, że pogląd zaprezentowany przez Sąd Najwyższy w postanowieniu   
V KZ 57/20 **dotyczył zażalenia złożonego przez obrońcę na zarządzenie Sądu Apelacyjnego w przedmiocie** **odmowy wznowienia postępowania po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie uznania wysokości wynagrodzenia adwokata z urzędu za sprzeczną z Konstytucją**. Tym samym Sąd Najwyższy dał wyraz poglądowi, że wznowienie postępowania nie jest trybem właściwym ani koniecznym, celem naprawy tak ukształtowanego stanu prawnego, w zakresie sytuacji prawnej obrońcy z urzędu.

Co więcej, o możliwości złożenia wniosku w trybie art. 626 par. 2 KPK w zw. z art. 190 ust. 4 Konstytucji wypowiedział się bezpośrednio Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu orzeczenia SK 78/21: „**pkt. 169. 3.3. Na podstawie niniejszego wyroku, skarżący ma możliwość wystąpienia do właściwego sądu z wnioskiem na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji w związku z art. 626 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, ze zm.) – (por. Orzekanie o kosztach za pomoc prawną z urzędu po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 23.04.2020 r., SK 66/19, „Przegląd Sądowy” nr 5/2022, s. 59; M. Florczak-Wątor, O niekonstytucyjności zasad wynagradzania radców prawnych świadczących pomoc prawną z urzędu i wynikających z tego skutkach prawnych, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” nr 2/2022, s. 156-157)**

Stanowisko zaprezentowane przez Sąd I instancji, w żadnej mierze nie odniosło się do powyższego faktu prawnego. Jednocześnie sprzeczne z zasadami zaufania obywatela do organów władzy publicznej pozostają wzajemnie wykluczające się orzeczenia organów, w zakresie ukształtowania sytuacji prawnej i majątkowej obywatela. Pełnomocnik nie może pozostawać w niepewności co do tego, jaki środek prawny ma zastosować, w celu uzyskania wynagrodzenia należnego mu za wykonaną pracę. Zwłaszcza, jeśli sąd konstytucyjny wprost potwierdził, że dotychczasowe przepisy naruszały jego interesy majątkowe, co stanowi podstawę odpowiedzialności Skarbu Państwa za wyrządzoną pełnomocnikowi szkodę. Przypomnieć należy, że rolą sadów jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, nie natomiast poszukiwanie formalnych uzasadnień dla uniknięcie konsekwencji błędów władzy wykonawczej. Rozstrzygnięcia sadów, w powyższym względzie, powinny mieć na uwadze przede wszystkim interes uczestników postępowania, nie natomiast w sposób nieuzasadniony bronić interesu fiskalnego Skarbu Państwa.

1. **Skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego wobec orzeczenia, polegające uzupełnieniu**

Całkowicie nieuzasadniony pozostaje pogląd Sądu I instancji, że orzeczenie sądu niekonstytucyjnego nie aktualizowało konieczności ustalenia dodatkowego wynagrodzenia, jak również, aby nie miało wpływu na prawomocne postanowienie sądowe. Sąd I instancji pomija w tym zakresie jednobrzmiące brzmienie   
art. 190 ust. 4 Konstytucji, które **stanowi o retroaktywnym skutku orzeczenia TK co do orzeczeń opartych   
na przepisie uznanym za sprzeczny z Konstytucją**. **O ile orzeczenia TK mają co do zasady moc prawną od dnia ich wydania, o tyle przepis, o który opiera się rozstrzygnięcie pozostaje „bezprawny normatywnie”**.  
 Jak zauważa prof. M. Safjan (opowiadający się paradoksalnie za poglądem o prospektywności orzeczeń TK): *„Bezprawność normatywna w odniesieniu do stanów wcześniejszych (poprzedzających ustalenie niekonstytucyjności przepisu) może natomiast wystąpić przede wszystkim jako efekt retroaktywności orzeczenia sądu konstytucyjnego, a więc w tych wypadkach kiedy konsekwencje orzeczenia powstają w stosunku do stanów wcześniej ukształtowanych*. ***Konstytucja przewiduje wyraźnie retroaktywne skutki wyroku TK orzekającego o niekonstytucyjności przepisu prawa w zakresie, w jakim umożliwia wznowienie postępowania i w konsekwencji uchylenie aktu stosowania prawa wydanego na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.”***

Jakkolwiek art. 190 ust. 4 Konstytucji odnosi się wprost do trybu wznowienia postępowania uregulowanego w art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, tak też znowu należy zauważyć, że zarówno **Trybunał Konstytucyjny (SK 78/21)** jak też **Sąd Najwyższy (V KZ 57/20) odesłali w tym zakresie do możliwości   
i konieczności zastosowania w niniejszym wypadku trybu określonego w art. 626 par. 2 kodeksu postepowania karnego** „*powyższa konkluzja nie oznacza jednak, że w każdym przypadku wadliwego, albowiem opartego na przepisie uznanym za niekonstytucyjny, rozstrzygnięcia o kosztach procesu   
w sprawie karnej, uzasadnione jest sięganie po nadzwyczajny środek zaskarżenia, jakim jest wznowienie postępowania. Rolą tej instytucji jest bowiem konwalidacja uchybień, które nie mogą zostać naprawione   
w zwykłym toku postępowania”*.

Tryb z art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, stosowany samodzielnie, jest o tyle kontrowersyjny,   
że odsyła do możliwości wznowienia postępowania przez strony. Jakkolwiek obrońca nie jest stroną postępowania, niewątpliwie postanowienie w przedmiocie kosztów, wyrzeka o jego prawach i obowiązkach uzasadniając interes prawny w zakresie niniejszego wniosku. Odmienny pogląd, uniemożliwiałby de facto stosowanie art. 190 ust. 4 Konstytucji w stosunku do osób innych aniżeli strony postępowania, których naruszenie praw zostało wprost stwierdzone orzeczeniem sądu konstytucyjnego. Eliminowałoby to podstawowy sens istnienia przepisu art. 190 ust. 4 Konstytucji RP.

1. **Brak obalenia „domniemania konstytucyjności” w zakresie przepisów rozporządzenia innych aniżeli § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu**

W tym miejscu wypada odnieść się także do poglądu Sądu I instancji, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczy tylko konkretnych jednostek redakcyjnych rozporządzenia tj. § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Prezentowany przez Sąd I instancji pogląd jest oczywiście błędny, albowiem Trybunał Konstytucyjny  
orzeka o sprzeczności z Konstytucją Rzeczpospolitej określonej normy prawnej, nie natomiast jednostki redakcyjnej, w której ta norma się znajduje. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku odnosiło się do zastosowanego w aktualnym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu **mechanizmu różnicowania wynagrodzenia obrońcy z urzędu oraz   
z obrońcy z wyboru.** Trybunał jednoznacznie uznał, że różnicowanie takie jest niedopuszczalne, natomiast akt prawny dotknięty jest wadą prawną. Wobec powyższego w dniu 20 grudnia 2022 roku wydane zostało postanowienie sygnalizacyjne, w oparciu o której Minister Sprawiedliwości ma obowiązek usunięcia bezprawności rozporządzenia nie tylko w zakresie przepisów § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3, **ale także wszystkich pozostałych przepisów w/w rozporządzenia**, **różnicujących sytuację prawną pełnomocnika   
z urzędu oraz pełnomocnika z wyboru.**

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że sąd orzekający **nie jest związany treścią przepisu rangi podustawowej, natomiast jego rolą i obowiązkiem jest kontrola legalności przepisów takiego rozporządzenia.** Mowa tutaj nawet nie o konstrukcji rozproszonej kontroli konstytucyjności (możliwości ustalania przez sąd sprzeczności konkretnych norm rozporządzenia z normami rangi konstytucyjnej), natomiast o dokonywanej w procesie stosowania prawa kontroli braku ustawowej podstawy   
dla dyskryminacji sytuacji obrońców z urzędu i z wyboru. Takie rozróżnienie jest niedopuszczalne i nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach prawa o adwokaturze (art. 29 ust. 2 prawa   
o adwokaturze). Nie budzi także wątpliwości sama sprzeczność przepisu z normą ustawową i konstytucyjną, mając na uwadze brak jakiejkolwiek podstawy rozróżnienia wynagrodzenia pomiędzy obrońcą z urzędu oraz obrońcą wyboru, z uwagi na identyczny zakres nakładu pracy oraz brak podstaw normatywnych takiego rozróżnienia, jak również przekroczenie przez Ministra Sprawiedliwości zakresu delegacji ustawowej przy wydawaniu rozporządzenia. Powyższe potwierdzają liczne przykłady orzecznicze (tak m.in.: postanowienie SN z dn. 15.12.2021, V KK 549/20, postanowienia SA w Krakowie, z dn. 8.07.2021 r. II AKz 423/21, z dn. 11.02.2021 r. II AKz 824/20, z dn. 08.07.2021 r. II Akz 423/21)

W tym miejscu przywołać należy, że podstawa, jak też dopuszczalność złożenia wniosku o uzupełnienie postanowienia, w zakresie przepisów, których nie dotyczyło wprost przywołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, zostało potwierdzone orzeczeniami m.in. Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 stycznia 2023 roku (IV Ka 1471/21), 23 stycznia 2023 roku (IV Ka 875/22) w uzasadnieniu którego wskazano, że wniosek obrońcy jest „**ze wszech miar zasadny**”**.** Orzeczenia te odnosiły się wprost do wynagrodzenia obrońcy przed Sądem II instancji (tj. par. 17 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia)

………………….