…………………, ……………. 2022 roku

**SĄD REJONOWY ………………**

 **WYDZIAŁ II KARNY**
 ……………….

 ………………..

SYGN. AKT: ……………

OSKARŻONY: **…………………….**, adres w aktach

 występujący z obrońcą – **…………………………**

 adres do doręczeń: ul. ……………………………

**WNIOSEK**

**w przedmiocie przyznania kosztów postępowania**

**z uwzględnieniem rozproszonej kontroli konstytucyjności przepisów
rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku** (Dz. U. 2016 poz. 1714)

Działając jako obrońca z urzędudla **…………………….,** zwracam się z wnioskiem
o przyznanie od Skarbu Państwa na moją rzecz **kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu**, w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w …………….. Wydział II Karny, sygn. akt. ……………… w stawce …………………… + VAT tj. ………………………….

jako stawki minimalnej opłaty za czynności adwokackie, na podstawie przepisu **§1 pkt. 1
w zw. z §11 ust. … pkt ….** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015 poz. 1800) – *dalej jako rozporządzenie w sprawie stawek z wyboru* - powiększonej zgodnie z §4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) – *dalej jako rozporządzenie w sprawie stawek z urzędu* - o należny podatek od towarów i usług (VAT)

**tj.** **z uwzględnieniem rozproszonej kontroli konstytucyjności przepisu §2 pkt. 1
w zw. z §4 ust. 1 w zw. z §17 ust. ….. pkt. ……** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) **w zakresie w jakim przepis ten różnicuje wynagrodzenie obrońcy wyznaczonego przez Sąd z urzędu oraz stawki minimalne obrońcy „z wyboru” tj. pozostaje niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**

**II.** Ewentualnie **wnoszę o przyznanie od Skarbu Państwa** na moją rzecz **kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu**, w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w …………….. Wydział II Karny, sygn. akt. ……………… w stawce …………………… + VAT tj. ………………………….w stawce **……………. + VAT**
tj. z zastosowaniem §4 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia
3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. stawki podniesionej o 150%).

Jednocześnie na podstawie §3 rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu **oświadczam**, że wyżej wskazane koszty **nie zostały uiszczone przez reprezentowanego ani w całości, ani w części.**

1. **Uzasadnienie wniosku głównego**

Wnoszę o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, **z uwzględnieniem rozproszonej kontroli przepisu §2 pkt. 1 w zw. z §4 ust. 1 w zw. z §17 ust. ….. pkt ….. rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu**, w zakresie w jakim przepis ten różnicuje wynagrodzenie obrońcy wyznaczonego przez Sąd z urzędu od stawek minimalnych obrońcy określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800) (dalej jako „rozporządzenie w sprawie stawek z wyboru”).

Podstawą wysokości wynagrodzenia obrońcy z urzędu w niniejszej sprawie powinna być zatem **stawka minimalna** określona w rozporządzeniu w sprawie stawek z wyboru
**tj. odpowiednia norma §11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku.**

W zakresie konstytucyjności omawianego przepisu (tj. §4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu) wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w rozstrzygnięciu z dnia
23 kwietnia 2020 roku (sygn. akt. SK 66/19) stwierdzając, że § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz.U. poz. 1801) **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.** Jakkolwiek orzeczenie odnosi się wprost do brzmienia rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku, tak też jego w uzasadnieniu przesądzono, że jakiekolwiek różnicowanie stawek obrońcy z urzędu oraz obrońcy z wyboru pozostaje sprzeczne z wyżej powołanymi przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jak wynika z uzasadnienia rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego (SK 66/19):

***„Analiza statusu adwokatów i ich roli w postępowaniu, w którym występują jako pod­mioty powołane i zobowiązane do zastępstwa prawnego, prowadzi do uznania, że różnicowa­nie ich wynagrodzenia (tj. obniżenie pełnomocnikom z urzędu o połowę wynagrodzenia, któ­re otrzymaliby, gdyby występowali w sprawie jako pełnomocnicy z wyboru) nie ma konsty­tucyjnego uzasadnienia. Odstępstwo od zasady równości, w tym również równej ochrony praw majątkowych, jest więc niedopuszczalne.”***

Jakkolwiek rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego odnosi się bezpośrednio do poprzedniego brzmienia rozporządzenia wykonawczego Ministra Sprawiedliwości, jak na gruncie obecnego orzecznictwa sądowego zarówno sądów polskich, jak też sądów międzynarodowych budzi istotne wątpliwości czy Trybunał Konstytucyjny w obecnym składzie w ogóle może wykonywać dotychczasową rolę sądu konstytucyjnego[[1]](#footnote-1), **nie ulega kwestii, iż sąd orzekający zobowiązany jest dokonywać tzw. „rozproszonej kontroli konstytucyjności” norm rozporządzenia wykonawczego. Zwłaszcza wówczas, gdy obywatel mógłby zostać pozbawiony z różnych względów skutecznego prawa kwestionowania normy jako sprzecznej z konstytucją.** Nie tylko możliwość, ale także konieczność stosowania takiego środka wynika zarówno ze stanowiska doktryny[[2]](#footnote-2)
i orzecznictwa[[3]](#footnote-3) Aktualnie zasada bezpośredniego wykorzystywania konstytucji w procesie stosowania prawa przez sąd nie budzi kontrowersji, a wręcz spotyka się z aprobatą. Stosowanie konstytucji przez sądy służy nie tylko realizacji uprawnień obywatelskich składających na konstytucyjne prawo do sądu, ale jest przede wszystkim instrumentem umożliwiającym realizację roszczenia do słuszności prawa oraz sprawiedliwości rozstrzygnięcia. **Sądy są tym samym uprawnione i zobowiązane do rozważenia problemów konstytucyjnych w procesie orzekania.** Sądy nie są także pozbawione możliwości sprawowania władczej kontroli konstytucyjności i legalności rozporządzeń.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku **niedopuszczalnie różnicuje wynagrodzenie obrońcy z urzędu w stosunku do obrońcy z wyboru.** Wynagrodzenie obrońcy za obronę oskarżonego/podejrzanego z urzędu (na podstawie §17 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu) wynosi łącznie 600 złotych za reprezentację obejmującą dochodzenie oraz postępowanie przed Sądem Rejonowym (420 zł + 180 zł), podczas gdy wynagrodzenie minimalne takiego samego obrońcy, pełniącego rolę w postępowaniu przygotowawczym i sądowym „z wyboru” to kwota 1200 złotych (840 + 360 zł). Przy czym zaznaczyć należy, że stawki określone
w rozporządzeniu w sprawie stawek w wyboru stanowią **kwoty** **minimalne**. **Oznacza to, że
z nieznanych ustawie oraz Konstytucji RP powodów – „klient” w rozumieniu Skarbu Państwa jest premiowany względem każdej innej osoby.** Podobne dysproporcje występują w każdym innym rodzaju postępowań w zakresie spraw karnych.

Jak zaznaczono w dotychczasowym orzecznictwie sądowym odnoszącym się do regulacji stawek z urzędu **nie istnieją racje prawne przemawiające za różnicowaniem stawek wynagrodzenia pomiędzy pełnomocnikami z tego tylko powodu, że źródła ich umocowań dla reprezentacji stron postępowań sądowych, w odniesieniu do mandatariuszy z wyboru i z urzędu są różne. Takie zróżnicowanie byłoby sprzeczne
z przepisami Ustawy Zasadniczej** (tak: wyrok SA w Krakowie z dnia 26 lutego 2021 roku,
I ACa 39/21).

Porównanie treści rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek „z urzędu”
oraz stawek „z wyboru” pozwala stwierdzić, iż pomimo zmiany literalnej treści §4 ust. 1 rozporządzenia treść normatywna wskazanego przepisu pozostaje niezmieniona.
Jak dowodził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 marca 2016 roku (sygn. akt. V CSK 377/15)

**niezgodność z Konstytucją dotyczy określonej normy prawnej, którą przepis wyraża,
a nie jednostek redakcyjnych, pełniących wyłącznie rolę porządkującą wewnątrz aktu prawnego, w którym się znajduje**. **Powinnością ustawodawcy jest przepis ten z ustawy usunąć wraz z ogłoszeniem wyroku Trybunału, gdyż w przeciwnym wypadku doszłoby się do karkołomnego wniosku o możliwości dowolnego zmieniania numeracji przepisów w ustawach, np. w razie tworzenia tekstu jednolitego i omijania w ten sposób (nie wykonywania) wyroków Trybunału Konstytucyjnego**. Za zbędną powinno się uznać potrzebę powtórnego rozpatrywania przez Trybunał zgodności (…) z Konstytucją, skoro przepis ten, co do kwestii, z powodu której orzeczona została jego niekonstytucyjność, się nie zmienił.

Według rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości „w sprawie stawek z urzędu” z dnia
3 października 2016, **stawki wynagrodzenia na rzecz obrońców z urzędu pozostają
w proporcji ½ w stosunku do stawek określonych w rozporządzeniu określającym stawki wynagrodzenia na rzecz obrońców z wyboru**. Powyższe przesądza zatem, że również §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku, w zakresie w jakim różnicuje stawki „z urzędu” oraz stawki „z wyboru” pozostaje sprzeczny
z normami wyrażonymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w ten sam sposób co do którego wypowiadał się uprzednio „Trybunał Konstytucyjny”.

Podkreślenia wymaga, że akt rangi ustawowej tj. art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku - Prawo o adwokaturze, nie zawiera upoważnienia dla aktu wykonawczego pozwalającego na odmienne ukształtowanie wynagrodzeń obrońców w zależności od tego, czy działają oni
z wyboru, czy też zostali ustanowienie z urzędu. Tymczasem brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów, które uzasadniałoby dyskryminujące traktowanie pewnej grupy adwokatów, zwłaszcza, że takiego upoważnienia ustawowego nie można wywieźć z wykładni celowościowej (funkcjonalnej). Odstępstwa od dyrektywy równości, w tym również ochrony praw majątkowych, jest więc niedopuszczalne.

W załączeniu do niniejszego wniosku obrońca przedkłada **wykaz orzecznictwa** Sadu Najwyższego oraz Sądów Powszechnych odnoszący się do powinności przyznawania stawek obrońcy z urzędu według rozporządzenia „z wyboru” oraz uwzględniający postulat sprzeczności obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu z normą konstytucyjną.

Mając na uwadze powyższe stawka kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej podejrzanemu/oskarżonemu z urzędu w niniejszym postepowaniu powinna wynieść
**………………..** składającej się z podstaw postępowania przygotowawczego (dochodzenia)
w kwocie **……………..** oraz podstawy postępowania przed Sadem Rejonowym w ……………. tj. łącznie tj. łącznie **………………………**

1. **Uzasadnienie wniosku ewentualnego**

**W razie uznania przez Sąd, że domniemanie konstytucyjności przepisu §4 ust. 1** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia
3 października 2016 roku **nie zostało obalone**, wnoszę o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej w stawce wynagrodzenia określonej w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 2 w zw.
z § 17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku **z uwzględnieniem** zastosowania § 4 ust. 2 pkt. 1 niniejszego rozporządzenia
tj. w stawce 150% z uwagi na nakład pracy adwokata nieadekwatny do stawki podstawowej,
z uwagi na zmianę poziomu cen oraz wartości nabywczej pieniądza od 28 września 2002 roku, w którym to określono tożsamą stawkę dla pełnomocnika z urzędu.

Wskazuje, iż podczas gdy obecnie obowiązującą regulacją jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, tak też określona **stawka jest identyczna jak w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 roku.** Według § 14 ust. 1 pkt. 2 w zw. z §14 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia z 2002 roku stawka za reprezentowanie podejrzanego/oskarżonego została także określona w stawce 300 złotych za prowadzenie sprawy obejmującą postępowanie przygotowawcze (śledztwo) oraz postępowanie przed sądem 420 złotych w postepowaniu zwyczajnym.

**Wynagrodzenie określone w rozporządzeniu MS z 28 września 2002 roku (Dz. U. Nr 163)**

http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20021631348/O/D20021348.pdf





Od ustalenia wysokości stawki, która powinna być adekwatna do nakładu pracy adwokata, minęło zatem 19 lat, natomiast stawki wynagrodzenia pozostają w dalszym ciągu tożsame, pomimo ogromnej zmiany wartości pieniądza w tym czasie.

Nadmienię tylko, iż:

* zgodnie z istniejącymi wskaźnikami wartość inflacji od roku 2002, wg wskaźników GUS to łącznie około **46,52 %,** przy czym wskaźnik inflacji za ostatnie miesiące 2021 roku to prawie 8%;
* minimalne wynagrodzenie w 2002 r wynosiło **760 zł brutto**, podczas gdy obecnie minimalne wynagrodzenie wynosi **3 010 zł brutto;** tj. wzrost o **396%**;
* przeciętne wynagrodzenie w 2002 r. wynosiło **2 133,21 zł**, podczas gdy obecnie przeciętne wynagrodzenie wynosi **5 922 zł** tj. wzrost **o 278%;**
* wynagrodzenie radcy prawnego Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w stawce podstawowej wynosi 80% stawki zasadniczej sędziego sądu rejonowego (w 2002 roku PGSP nie istniała);
* wynagrodzenie sędziego Sądu Rejonowego w 2002 r. wynosiło ok. 3 300 złotych, podczas gdy obecny wskaźnik wynagrodzenia sędziego kształtuje się na poziomie minimalnym 205% średniego wynagrodzenia;

Mówimy tutaj jedynie o uśrednionych wskaźnikach statystycznych. Żądana wysokość wynagrodzenia jest próbą urealnienia wynagrodzenia adwokackiego, które – mimo wzrostu wynagrodzeń w każdej dziedziczenia życia nie uległo stosownej zmianie.

Jakkolwiek katalog przyczyn, o którym mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek z urzędu nie zawiera wprost przesłanki zmiany wartości siły nabywczej pieniądza, taki wniosek można wywieść z przesłanki „*nakładu pracy adwokata,
w szczególności czasu poświęconego na przygotowanie się do przygotowania sprawy, stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjętych w sprawie,
w tym czynnościach podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu”.* Skoro przesłanka ta odnosi się bezpośrednio do rzeczywistej wyceny pracy adwokata oraz wysiłku poświęconego sprawie, powinna także uwzględniać realność wartości nabywczej pieniądza.

**Jeżeli ustawodawca przez 19 lat nie zdecydował się zmienić wyceny tej pracy i pozostawić ją na takim samym poziomie, Sądowi należałoby przypisać w tym zakresie rolę naprawczą.**

Wniosek ewentualny obejmuje przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej podejrzanemu/oskarżonemu z urzędu składającej się z:

* podstawy postępowania przygotowawczego (dochodzenia) w kwocie 180 złotych
* podstawy postępowania przed Sadem Rejonowym w kwocie 420 złotych

**tj. łącznie …. zł \*150% = ………… zł + VAT (…………….) - > łącznie ……………….**

……………………………………………….

**W załączeniu:**

1. wykaz orzecznictwa dot. spraw z urzędu;
1. Na taką konstatację wskazują pośrednio orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok TSUE z dnia 6 października 2021 roku – C 487/19; wyrok TSUE z dnia 2 marca 2021 roku – C 824/18; postanowienie zabezpieczające z dnia 14 lipca 2021 roku – C 204/2) oraz orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (wyrok w sprawie skargi nr 26374/18 Guðmundur Andri Ástráðsson pko Islandii oraz wyrok w sprawie skargi nr 4344719 Reczkowicz pko Polsce), a zwłaszcza wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie skargi nr 4907/18 Xero Flor w Polsce sp. z o.o. pko Polsce. [↑](#footnote-ref-1)
2. M. Gutowski; P. Kardas „Wykładnia i stosowanie prawa w procesie opartym na Konstytucji” s. 196; CH Beck. Warszawa 2017; P. Mikuli „Doktryna konieczności jako uzasadnienie dla rozproszonej kontroli konstytucyjności ustaw w Polsce”; M. Gutowski; P. Kardas „Sądowa kontrola konstytucyjności prawa. Kilka uwag o kompetencjach sądów powszechnych do bezpośredniego stosowania Konstytucji” Palestra 2016 nr 4, str. 9; L. Garlicki „Sądy
a Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej” Przegląd Sadowy nr 7-8, str. 14; [↑](#footnote-ref-2)
3. We wcześniejszym orzeczenie Sądowym możliwość taka została potwierdzona w wyroku SN z dnia 3 grudnia 2008 roku, sygn. akt. V CSK 310/08 (OSNC 2016/12/148) zgodnie z którym *„sąd może stwierdzić, że rozporządzenie (określony jego fragment) jest sprzeczny z ustawą”****.*** W najnowszymorzecznictwie sądowym za taką możliwością wypowiedział się m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt. V CSK 377/15, OSNC 2016/12/148 (wtórna niekonstytucyjność przepisów). Możliwość władczego badania rozporządzeń pod kątem ich zgodności z ustawą dopuszcza także Sąd Apelacyjny w Krakowie (II AKa 824/20, nie publ.) [↑](#footnote-ref-3)