……………….., 2024 roku

**SĄD REJONOWY …………….…..**

**WYDZIAŁ II KARNY**  
 ul. ………………..

…………………...

**Sygn. akt**: II K …………………………………..

**Oskarżony:**  **…………………….,** adres w aktach

występujący wraz z obrońcą **………………………….**

adres do doręczeń: ……………………………………

**WNIOSEK**

**o uzupełnienie wyroku**

Działając imieniem własnym, w związku z pełnieniem funkcji obrońcy z urzędu dla **……………………..**w postępowaniu prowadzonym przez tut. Sadem pod sygnaturą II K …………….,na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej w zw. z art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego, **wnoszę o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach** zawartego w pkt. ………….. wyroku Sądu Rejonowego w ……………….. Wydział II Karny z dnia …………………….. roku **poprzez przyznanie obrońcy ……………….. od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i postępowaniu sądowym,** w dodatkowej kwocie **720 zł + VAT** (165,60 zł)tj. **885,60 zł.** Jednocześnie oświadczam, że koszty te nie zostały przez reprezentowanego uiszczone w całości ani w części.

W dniu 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) Trybunał Konstytucyjny uznał, że **§ 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) **w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie** (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**.**

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach w wyroku Sądu Rejonowego ………………. Wydział II Karny   
z dnia ……………… roku był zarówno §17 ust. 1 pkt. 2, jak też § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.). Wynagrodzenie obrońcy zostało podwyższone o podatek VAT w kwocie 23% na bazie § 4 ust. 3 rozporządzenia. W ten sposób, jako podstawę wynagrodzenia obrońcy przyjęto kwotę **885,60 z**ł   
(420 zł stawki bazowej za postępowanie sądowe + 300 stawki bazowej za postępowanie przygotowawcze + VAT) w oparciu o w/w powołane przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.

Jak stanowi art. 540 §2 kodeksu postępowania karnego, postępowanie wznawia się na korzyść strony, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą przepisu prawnego, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie. Jednocześnie zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2022 roku (sygn. akt. V KZ 57/20) w sytuacji gdy możliwe jest naprawienie uchybień w zwykłym w toku postępowania, nie ma potrzeby sięgania po nadzwyczajny środek zaskarżenia „*powyższa konkluzja nie oznacza jednak, że w każdym przypadku wadliwego, albowiem opartego na przepisie uznanym za niekonstytucyjny, rozstrzygnięcia o kosztach procesu w sprawie karnej, uzasadnione jest sięganie po nadzwyczajny środek zaskarżenia, jakim jest wznowienie postępowania. Rolą tej instytucji jest bowiem konwalidacja uchybień, które nie mogą zostać naprawione w zwykłym toku postępowania”.* Bazując na powyższej argumentacji, właściwym w określonym stanie faktycznym, jest wniosek o uzupełnienie wyroku w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego. Jak wynika z uzasadnienia przywołanego orzeczenia „*ten tryb procedowania znajduje bowiem zastosowanie także w sytuacji, kiedy zasądzono obrońcy wynagrodzeni, lecz nie w pełnej wysokości (D. Świecki, Czynności procesowe obrońcy i pełnomocnika w sprawach karnych, Warszawa 2015, s. 290-291).* Sąd Najwyższy wydał w/w postanowienie w stanie faktycznym odpowiadającym niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, wobec eliminacji z systemu prawnego normy § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz § 17   
ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez SP kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, wyżej wymieniony wyrok Sadu Rejonowego powinno zostać uzupełniony, natomiast podstawę wynagrodzenia obrońcy powinien stanowić przepis §11 ust. 1 pkt. 2 oraz §11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie tj. kwota 840 zł za postępowanie sądowe oraz kwota 600 zł za postępowanie przygotowawcze, oba powiększone o stawkę podatku VAT. Tym samym wynagrodzenie obrońcy powinno opiewać łącznie na kwotę 1 440 zł + VAT tj. 1 771,20 zł, zamiast 720 zł + VAT tj. 885,60 zł. Stawki rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie są bowiem stawkami minimalnymi za czynności adwokackie. Ze uwagi na powyższe, **Sąd powinien przyznać obrońcy dodatkową kwotę wynagrodzenia w kwocie 720 zł + VAT tj. 885,60 zł.**

Wskazuję, że w odróżnieniu od rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21) stwierdzającego niekonstytucyjność normy § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.)**, rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) nie budzi wątpliwości pod kątem składu orzekającego, albowiem wszyscy rozstrzygający sprawę sędziowie zostali powołani w sposób ustawowo prawidłowy.** Niezależnie od powyższego nadmienić należy, że Sąd jest uprawniony do rozproszonej kontroli konstytucyjności rozporządzeń w każdej rozpoznawanej sprawie.

Podkreślić należy, że wedle postanowienia Sądu Najwyższego Izby karnej z dnia 13 grudnia 2023 roku, wydanego w składzie 7-sędziów (I KZP 5/23) *w wypadku złożenia przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem udzielającym nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu, wniosku o zasądzenie od Skarbu Państwa w postępowaniu karnym kosztów takiej nieopłaconej pomocy, przy zastosowaniu stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1964 ze zm****.****),* ***rzeczą sądu powinno być przeprowadzenie rozproszonej kontroli konstytucyjnej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w oparciu o wzorce konstytucyjne w sposób jednoznaczny zarysowane m.in. w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., SK 66/19. Stwierdzenie niezgodności z Konstytucją całości lub części normy prawnej określonej jednostki redakcyjnej*** *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. przez orzekający w tym przedmiocie sąd,* ***traktować bowiem należy jako okoliczność nieznaną dotąd sądowi, gdyż dopiero efekt przeprowadzenia rozproszonej kontroli konstytucyjnej – w wypadku stwierdzenia niekonstytucyjności – tworzy nowy, wcześniej nieznany stan prawny.*** *Uwzględniając powyższe, za uprawnioną uznać należy możliwość wydania w takiej sytuacji uzupełniającego postanowienia o kosztach w trybie przewidzianym w art. 626 § 2 k.p.k. Do takiego wniosku prowadzi konieczność dokonywania prokonstytucyjnej wykładni przepisów ustawowych, których treść umożliwi realizację norm konstytucyjnych. Niewątpliwie taki charakter ma przepis art. 626 § 2 k.p.k. i zawarta w nim formuła „gdy zachodzi konieczność dodatkowego ich ustalenia”. Podsumowując,* ***stwierdzenie przez sąd niekonstytucyjności przepisów, na podstawie których orzeczono o kosztach pomocy prawnej świadczonej przez adwokata z urzędu, obliguje do odstąpienia od ich stosowania i umożliwia, w trybie przepisu art. 626 § 2 k.p.k., wydanie postanowienia uzupełniającego, z uwzględnieniem stawek należnych adwokatowi działającemu z wyboru****.*

Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23) o odmowie podjęcia uchwały, wydane zostało, zanim doszło do wydania „prawidłowego” wyroku w sprawie SK 90/22, wobec czego niewątpliwie, w sytuacji istnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającego niekonstytucyjność przywołanych wyżej norm prawnych, zastosowanie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, stanowi obowiązek sądu rozstrzygającego sprawę.

………………………..

adwokat XYZ