………………….., 2022 roku

**TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY**

al. J. Szucha 12a

00-918 Warszawa

**Skarżący**: ………………………………………………………………………………

**SKARGA KONSTYTUCYJNA**

Działając imieniem własnym, wykonujący działalność zawodową jako adwokat, na podstawie   
art. 79 ust. 1 w zw. z art. 188 pkt. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej **wnoszę o stwierdzenie, że:**

1. **§2 pkt. 1 w zw. §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714) w zakresie w jakim różnicuje sytuację majątkową (wynagrodzenie) pełnomocnika w razie jego wyznaczenia przez Sąd z urzędu oraz w razie występowania jako podmiot reprezentujący stronę z wyboru - **jest niezgodny z art. 64 ust. 2   
   w. zw. z art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**
2. **§2 pkt. 1 w zw. §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
   3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarg Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714) w zakresie w jakim przy ustaleniu opłaty w wysokości wyższej, niż określona w §4 ust. 1 w/w rozporządzenia nie uwzględnia zmiany wartości siły nabywczej pieniądza jako elementu określającego adekwatność nakładu pracy adwokata, a także w zakresie w jakim przy ustaleniu opłaty w wysokości wyższej, niż określona w §4 ust. 1 w/w rozporządzenia określa kwotę podwyższenia na 150% dla pełnomocnika w razie jego wyznaczenia przez Sąd z urzędu, podczas gdy pełnomocnik reprezentujący stronę z wyboru może otrzymać podwyższenie wynagrodzenia podstawowego w wysokości 600% przy zastosowaniu tych samych kryteriów - **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

ewentualnie, w razie gdyby Trybunał Konstytucyjny uznał, że powyższe naruszenia nie mają charakteru konkretnego, a jedynie abstrakcyjny:

1. **§2 pkt. 1 w zw. §4 ust. 1 w zw. z §17 ust. 1 pkt. 1 oraz §17 ust. 1 pkt. 3 i 4   
   (w zależności czy skarżymy koszty zasądzone po raz pierwszy w I instancji czy II instancje) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714) w zakresie w jakim różnicuje sytuację majątkową (wynagrodzenie) pełnomocnika w razie jego wyznaczenia przez Sąd z urzędu oraz w razie występowania jako podmiot reprezentujący stronę z wyboru - **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w. zw. z art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**
2. **§2 pkt. 1 w zw. §4 ust. 2 w zw. z §17 ust. 1 pkt. 1 oraz §17 ust. 1 pkt. 3 i 4 (w zależności czy skarżymy koszty zasądzone po raz pierwszy w I instancji czy II instancje) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarg Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714) w zakresie w jakim przy ustaleniu opłaty w wysokości wyższej, niż określona w §4 ust. 1 w/w rozporządzenia nie uwzględnia zmiany wartości siły nabywczej pieniądza jako elementu określającego adekwatność nakładu pracy adwokata, a także w zakresie w jakim przy ustaleniu opłaty w wysokości wyższej, niż określona w §4 ust. 1 w/w rozporządzenia określa kwotę podwyższenia na 150% dla pełnomocnika w razie jego wyznaczenia przez Sąd z urzędu, podczas gdy pełnomocnik reprezentujący stronę z wyboru może otrzymać podwyższenie wynagrodzenia podstawowego w wysokości 600% przy zastosowaniu tych samych kryteriów - **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

**UZASADNIENIE**

1. **Stan faktyczny**
2. ………………………………………………………………………………………………
3. ………………………………………………………………………………………………
4. ………………………………………………………………………………………………
5. ………………………………………………………………………………………………
6. **Wskazanie orzeczenia ostatecznego, z którym łączone jest naruszenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**
7. WyrokSądu Okręgowego ……………. Wydział II Karny z dnia ………………… (sygn. akt. …………………) w pkt. II, w części odnoszącej się do skarżącego, stanowi ostateczne orzeczenie organu władzy publicznej, z którym skarżący wiąże naruszenie przysługującego mu prawa równej ochrony jego praw majątkowych o treści określonej przez ustawodawcę (art. 64 ust. 2 Konstytucji RP), w nieuzasadniony sposób zróżnicowanego na poziomie rozporządzenia, bez stosownego upoważnienia ze strony ustawodawcy (art. 92 ust. 1 Konstytucji RP), co prowadzi do nieuprawnionej dyskryminacji skarżącego jako podmiotu wykonującego profesjonalną pomoc prawną w sytuacji świadczenia pomocy prawnej „z urzędu” w stosunku do tożsamego podmiotu świadczącego pomoc prawną „z wyboru”
8. Jednocześnie w/w wyrok we wskazanej części narusza zasadę równej ochrony praw majątkowych skarżącego (art. 64 ust. 2 Konstytucji RP) poprzez brak uwzględnienia realności ponoszonego nakładu (waloryzacji) pracy przez pełnomocnika z urzędu   
   w stosunku do tożsamego nakładu pracy ponoszonego przez pełnomocnika „z wyboru”  
    z uwagi na brak dostosowania podwyższenia wysokości stawki wynagrodzenia pełnomocnika „z urzędu” do kryteriów wartości siły nabywczej pieniądza, w sytuacji gdy aktualnie obowiązująca stawką nie odzwierciedla, ani nie oddaje w żadnym stopniu wysokiego nakładu pracy poniesionego przez pełnomocnika, a także z uwagi na nierówność pozwalającą podwyższyć stawkę pełnomocnika „z wyboru” do 600% stawki podstawowej, przy maksymalnym podwyższeniu stawki pełnomocnika „z urzędu” do 150% stawki podstawowej.
9. **Charakterystyka wzorca kontroli:**
10. **Art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej**
11. Zgodnie z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyraża zasadę równej ochrony praw majątkowych. Zgodnie z powyższym *przepisem własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.*
12. Powyższy przepis nakłada na ustawodawcę nie tylko obowiązek ustanowienia przepisów   
    i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym, ale także obowiązek negatywny powstrzymania się od przyjmowania regulacji, które mogłyby pozbawiać ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczać. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 kwietnia 1999 roku (K 36/98) wskazana norma konstytucyjna daje wyraz stwierdzeniu, że wszystkie prawa majątkowe muszą podlegać ochronie prawnej. Istotą wyrażonej zasady jest zakaz różnicowania ochrony praw majątkowych ze względu na charakter podmiotu danego prawa, co podkreślał wielokrotnie Trybunał Konstytucyjny w swoim dotychczasowym dorobku orzeczniczym. W dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (wyrok K 34/98) podnoszone jest ponadto, że zasada równej dla wszystkich ochrony prawnej w płaszczyźnie podmiotowej oznacza zakaz różnicowania intensywności ochrony pomiędzy podmiotami prawa prywatnego, osobami fizycznymi, podmiotami prawa publicznego czy też państwem. Chodzi tu zarówno o regulacje pozytywne (lub ich brak) na poziomie ustawy, jak i sytuacje, w których określone prawo (uprawnienie) majątkowe zostało przyznane przez ustawodawcę, natomiast podustawowa regulacja wykonawcza - wbrew wytycznym delegacyjnym - dokonuje jego ograniczenia (por. wyrok TK z 28 czerwca 2018 r., sygn. SK 4/17).
13. Wymieniony przepis ustawy zasadniczej odnieść należy w równym stopniu zarówno do prawa własności, jak też innych praw majątkowych. W tym także praw majątkowych wynikających z norm określonych przez ustawodawcę, odnoszących się do ustalonego wynagrodzenia za czynności podejmowane jako świadczenie profesjonalnej pomocy prawnej na rzecz podmiotów, uprawnionych do pomocy państwa w zakresie korzystania z pomocy prawnej. Pomoc ta w praktyce realizowana jest m.in. poprzez wyznaczenie dla strony pełnomocnika celem reprezentacji podmiotu w postępowaniu sądowym.
14. **Art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**
15. Przepis art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyraża standard, jaki powinno spełnić zarówno przepisy rozporządzenia, jak też upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia. Stanowi on wzorzec kontroli zarówno przepisów upoważniających, jak też rozporządzeń wydanych na ich podstawie.
16. Rozporządzenie powinno posiadać trzy cechy: "Po pierwsze, rozporządzenie musi być wydane na podstawie wyraźnego (nieopartego tylko na domniemaniu ani na wykładni celowościowej), szczegółowego upoważnienia ustawy w zakresie określonym   
    w upoważnieniu. Po drugie, musi być wydane w granicach udzielonego przez ustawodawcę upoważnienia, w celu wykonania ustawy. Po trzecie, rozporządzenie nie może być sprzeczne z normami Konstytucji, aktem ustawodawczym, na podstawie którego zostało wydane, a także ze wszystkimi obowiązującymi aktami ustawodawczymi, które w sposób bezpośredni regulują materie będące przedmiotem rozporządzenia. (…) Naruszenie choćby jednego z tych warunków może powodować zarzut niezgodności rozporządzenia z ustawą" (zob. wyr. TK z 31.5.2010 r., U 4/09, OTK-A 2010, Nr 4, poz. 36 wraz z cyt. tam orzecznictwem).
17. Kontekst niniejszej skargi dotyczy problematyki przekroczenia granic upoważnienia przez normodawcę na poziomie rozporządzenia.
18. Rozporządzenie nie może normować kwestii wykraczających poza zakres spraw przekazanych do uregulowania przepisem upoważniającym. W takiej sytuacji rozporządzenie staje się aktem samoistnym, przez co narusza zarówno przepis upoważniający do jego wydania, jak też art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Jest to oczywista konsekwencja funkcji rozporządzenia w systemie źródeł prawa. Jakiekolwiek względy praktyczne albo pragmatyczne ani – nawet najbardziej celowe czy racjonalne – okoliczności związane z potrzebą rozstrzygania problemów społecznych nie mogą usprawiedliwiać wykroczenia poza upoważnienie ustawowe (zob. np. wyr. TK z 5.10.1999 r., [U 4/99](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtha3tena&refSource=hyplink), OTK 1999, Nr 6, poz. 118).
19. Wykonawczy charakter rozporządzenia oznacza, że funkcją rozporządzenia jest konkretyzacja (uszczegółowienie), a nie zmiana, uzupełnienie czy powtórzenie norm zawartych w ustawie (zob. np. wyr. TK z 30.4.2009 r., [U 2/08](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrzgaytinzrgm3a&refSource=hyplink), OTK-A 2009, Nr 4, poz. 56). Rozporządzenie powinno w założeniu umożliwiać prawidłowe stosowanie ustawy przez stworzenie właściwych warunków (technicznych, organizacyjnych, proceduralnych) dla realizacji norm ustawowych, nie może natomiast modyfikować treści tych norm (por. wyr. TK z 16.2.2010 r., [P 16/09](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrrge2temrxgu4dg&refSource=hyplink), OTK-A 2010, Nr 2, poz. 12).
20. Wskazany przepis nie stanowi samoistnego wzorca kontroli w ramach skargi konstytucyjnej, natomiast pozostaje w związku z naruszeniem praw i wolności, o których mowa w art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
21. W swoim dotychczasowym orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny, w sprawach inicjowanych skargą konstytucyjną, wyjątkowo dopuszczał powołanie jako wzorców kontroli przepisów rozdziału III Konstytucji w postaci art. 87 ust. 1 - statuującego katalog źródeł prawa powszechnie obowiązującego (zob. wyroki TK z 12 lipca 2001 r., sygn. SK 1/01, OTK ZU nr 5/2001, poz. 127 oraz 7 lipca 2003 r., sygn. SK 38/01, OTK ZU nr 6/A/2003, poz. 61) czy art. 92 ust. 1 (zob. np. wyroki TK z: 21 czerwca 2004 r., sygn. SK 22/03, OTK ZU nr 6/A/2004, poz. 59; 24 lipca 2006 r., sygn. SK 8/06, OTK ZU nr 7/A/2006, poz. 84; 17 listopada 2010 r., sygn. SK 23/07, OTK ZU nr 9/A/2010, poz. 103; 28 października 2015 r., sygn. SK 9/14, OTK ZU nr 9/A/2015, poz. 153; 6 grudnia 2016 r., sygn. SK 7/15, OTK ZU A/2016, poz. 100 oraz 28 czerwca 2018 r., sygn. SK 4/17), jeżeli przemawiały za tym okoliczności sprawy oraz poruszony problem konstytucyjny. Należy przy tym zauważyć, że art. 87 ust. 1 ustawy zasadniczej był ujmowany wespół z odpowiednim przepisem Konstytucji statuującym prawa lub wolności jednostki (w sprawie SK 1/01 - art. 67 ust. 1, a w sprawie SK 38/01 - art. 42 ust. 1 zdanie pierwsze), zaś art. 92 ust. 1 albo jako wzorzec "główny" (tak w sprawach SK 8/06 oraz SK 9/14), albo jako "związkowy" (tak w sprawach SK 22/03, SK 23/07, SK 7/15 oraz SK 4/17).
22. **Uzasadnienie zarzutu niezgodności kwestionowanych norm prawnych**
23. **§2 pkt. 1 w zw. z 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu**
24. Skarżący wskazuje, że zaskarżony przepis §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu   
    **w nieuzasadniony sposób różnicuje sytuację pełnomocnika wyznaczonego przez Sąd w sprawie z urzędu oraz pełnomocnika występującego na podstawie udzielonego przez stronę pełnomocnictwa tj. pełnomocnika „z wyboru”.**
25. Wobec faktu, ze §4 ust. 1 odnosi się w swojej dyspozycji do opłaty a zatem §2 pkt. 1 w/w rozporządzenia, a nadto powyższy przepis stanowił podstawę orzekania w niniejszej sprawie, zasadnym wydaje się być także powołanie w ramach niniejszego zarzutu tejże podstawy ogólnej. Nawet jeśli podstawa ta powtórzona została wprost w dyspozycji   
    §4 ust. 1. **Nadmienić należy, że wszelkie poniższe rozważania dotyczącego sprzeczności z Konstytucją §4 ust. 1 oraz §4 ust. 2 odnoszą się w odpowiednim zakresie (tj. w zakresie opłaty ustalonej zgodnie z przepisami niniejszego rozporządzenia) także do §2 pkt. 1, albowiem właśnie mechanizm tej opłaty stanowi normę sprzeczną z Konstytucją RP.**
26. Pomimo, że §4 ust. 1 rozporządzenia zmienił swoją literalną treść w stosunku do zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 2020 roku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku, **w istocie jego treść normatywna pozostaje niemal dokładnie zbieżna.**
27. W obecnym brzmieniu §4 ust. 1 w/w rozporządzenia stanowi, że: *Opłatę ustala się   
    w wysokości określonej w rozdziałach 2-4, przy czym nie może ona przekraczać wartości przedmiotu sprawy”.*
28. **W powiązaniu z treścią odpowiednich przepisów rozdziałów 2-4 stawki wynagrodzenia określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku kwotowo kształtują się poniżej wartości minimalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie**. Pomimo, że literalne brzmienie normy nie powoduje automatycznie wątpliwości co do równości podmiotów wobec prawa, **systemowo norma ta jest niemal w całości powtórzeniem zakwestionowanego uprzednio przez Trybunał Konstytucyjny brzmienia przepisu §4 ust. 1 rozporządzenia z 2015 roku.** Tym samym norma ta w oczywisty sposób łamie zakaz różnicowania wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu oraz pełnomocnika wyboru ustalony w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 kwietnia 2020 roku (SK 66/19).
29. Wskazać należy, przy tym że przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
    3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (co do zakresu przepisów od §8 do §21) są niemal w całości wiernymi kopiami przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (co do zakresu przepisów od §2 do §14), z tym że stawki określone w tym pierwszym rozporządzeniu zostały podzielone przez dwa (ze wskazanymi niżej wyjątkami).
30. Przedmiotem zaskarżenia w niniejszej skardze konstytucyjnej nie są poszczególne przepisy wskazanego rozporządzenia statuujące wysokość poszczególnych opłat   
    w konkretnych spraw cywilnych oraz karnych, natomiast cały system ustalania opłat,   
    a to z uwagi na fakt, że wszystkie (za wyjątkiem §9 rozporządzenia) wskazane wysokości opłaty w rozdziałach 2-4, określone w rozporządzeniu stanowią w istocie opłaty niższe, aniżeli wynagrodzenie minimalne pełnomocnika, wedle rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie. **Kwestionowanie poszczególnych, pojedynczych stawek rozporządzenia w ocenie skarżącego nie zmierzałoby do realizacji wykładni prokonstytucyjnej wskazanego rozporządzenia, pozostawiając poza zakresem kontroli niemal całość regulacji. W ten sposób rozporządzenie, pomimo że byłoby dalej w oczywisty sposób wadliwe, funkcjonowałoby niezmiennie w obrocie prawnym, na skutek tego, że za niekonstytucyjne zostałyby uznane wyłącznie poszczególne, zakwestionowane stawki. Powyższe stanowiłoby także motywację oraz usprawiedliwienie dla normodawcy, aby w dalszym ciągu omijać nakazy wyrażone w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego poprzez kosmetyczne zmiany uprzednio zakwestionowanych norm prawnych.** Niemniej jednak, z ostrożności, skarżący wskazuje we wniosku ewentualnym także zarzut niezgodności z Konstytucją norm rozporządzenia *in concreto*.
31. W stanie faktycznym zaistniałym w niniejszej sprawie, przedmiotem orzeczenia Sądu  
    był *in concreto* §17 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej wedle którego Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie skarżącemu w II instancji **w stawce 420 złotych**, podczas gdy zgodnie   
    z §11 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie - stawka minimalna za czynności adwokackie w sprawie przed sądem okręgowym jako drugą instancją lub przed wojskowym sądowym okręgowym jako drugą instancją wynosi **840 złotych**. Wskazać w tym miejscu trzeba, że skarżący posiada interes prawny nie tylko   
    w kwestionowaniu normy w zakresie §17 ust. 2 pkt. 4 wskazanego rozporządzenia, ale   
    w zakresie kwestionowania także §4 ust. 1. Przepis ten był bowiem podstawą orzekania przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu.
32. Powyższe porównanie, które kształtuje stawki z urzędu jako½ minimalnej stawki z wyboru odnaleźć można we wszystkich aspektach odnoszących się do opłat w sprawach karnych, opłatach w sprawach pracy, czy też opłatach w konkretnych rodzajach spraw cywilnych. Mniejsze zróżnicowanie stanowiące 2/3 stawki minimalnej odnosi się natomiast wyłącznie do stawek, które zależne są od wartości przedmiotu sprawy. Stawki „z urzędu” są tożsame ze stawką minimalna, wyłącznie w jednym przypadku, a mianowicie stawkach zależnych od wartości przedmiotu sprawy w postępowaniach upominawczych oraz nakazowych (§9 rozporządzenia).
33. Z uwagi na powyższe, wskazane rozróżnienie stawek określone w §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości stanowi wyraz dyskryminacyjnego traktowania pełnomocnika w zależności od tego czy działa on z wyboru, czy też został ustanowiony przez sąd z urzędu. Rozróżnienie takie, jak słusznie wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 2020 roku nie posiada żadnego uzasadnienia, natomiast odstępstwo od zasady równości, w tym również ochrony praw majątkowych jest niedopuszczalne, tym bardziej że nie znajduje żadnego uzasadnienia. Działalność Ministra Sprawiedliwości w powyższym zakresie, polegająca na pozornej zmianie zakwestionowanej przez Trybunał Konstytucyjny normy nie może zmierzać do jej prawnej konwalidacji.
34. W aspekcie przekroczenia przez Ministerstwa Sprawiedliwości delegacji ustawowej podzielić należy w całości rozważania Trybunału Konstytucyjnego poczynione na gruncie sprawy SK 66/19. Wedle powyższych swoboda normodawcy nie uzasadnia arbitralnego kształtowania treści i granic poszczególnych praw majątkowych, spełniających identyczne funkcje i chroniących podobne interesy, a także, że kwestionowany w niniejszej sprawie przepis jest wyrazem tego, że normodawca - właśnie przez zastosowanie arbitralnego   
    (i nie zawartego w delegacji ustawowej) kryterium - sprawił, że prawo do uzyskania przez adwokata, będącego pełnomocnikiem z urzędu, wynagrodzenia w pełnej (minimalnej) wysokości zostało w istocie wyłączone.
35. Adwokaci stanowią grupę podmiotów podobnych, posiadających - w zakresie prawa do wynagrodzenia - wspólną cechę istotną w rozumieniu art. 64 ust. 2 Konstytucji, a więc także w rozumieniu art. 32 ust. 1 Konstytucji. Całą tę grupę charakteryzuje to, że jedynym przedmiotem działalności palestry jest świadczenie profesjonalnej pomocy prawnej osobom fizycznym, osobom prawnym oraz innym podmiotom określonym w ustawie. Pomoc ta - co do zasady - świadczona jest w ramach wyboru: to adwokat i jego potencjalny klient ustalają warunki reprezentacji. Niemniej jednak adwokat w określonych sytuacjach zostać może zobowiązany przez państwo do świadczenia pomocy prawnej   
    z urzędu wobec osób, które nie są w stanie ponieść kosztów pomocy prawnej. W obu przypadkach adwokat zobligowany jest do dochowania jak największej staranności   
    w wykonywaniu swoich obowiązków i dbania o interesy klienta.
36. Wedle rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej wydane zostało na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy prawo o adwokaturze w brzmieniu: *Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady ponoszenia kosztów, o których mowa w ust. 1 [tj. ponoszonej przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu], z uwzględnieniem sposobu ustalania tych kosztów, wydatków stanowiących podstawę ich ustalania oraz maksymalnej wysokości opłat za udzieloną pomoc*.
37. Wedle rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie zostało wydane natomiast na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 prawa o adwokaturze w brzmieniu: *2. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości, stanowiących podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich, mając na względzie, że ustalenie opłaty wyższej niż stawka minimalna, o której mowa w ust. 3, lecz nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, może być uzasadnione rodzajem i zawiłością sprawy oraz niezbędnym nakładem pracy adwokata.*

*3. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, określi, w drodze rozporządzenia, stawki minimalne za czynności adwokackie, o których mowa w ust. 1, mając na względzie rodzaj i zawiłość sprawy oraz wymagany nakład pracy adwokata".*

1. Powyższe normy ustawowe w żadnym stopniu nie formułują kryteriów rozróżnienia pracy pełnomocnika występującego w sprawie z wyboru oraz pełnomocnika występującego  
    w sprawie z urzędu. Kwestionowany przepis rozporządzenia podobnie, jak przepis rozporządzenia z 2015 roku w sposób nieproporcjonalny zawęża kryteria ustawowe warunkujące uzyskanie wynagrodzenia – mimo milczenia ustawodawcy, w tym przedmiocie, pogarszając sytuację adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu.
2. Mając na uwadze powyższe argumenty należy stwierdzić, Minister Sprawiedliwości formułując kwestionowany przepis zróżnicował prawa majątkowe pełnomocników   
   z urzędu i z wyboru, dyskryminując grupę pełnomocników z urzędu (art. 64 ust. 2 Konstytucji). Czyniąc to przekroczył jednocześnie delegację ustawową (art. 92 ust. 1 Konstytucji).
3. **§2 pkt. 1 w zw. §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarg Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu**
4. Uzasadnienie zarzutu niezgodności z ustawą zasadniczą wskazanego wyżej przepisu rozpocząć należy od analizy obecnego kształtu regulacji odnoszącej się do możliwości podwyższenia stawki wynagrodzenia dla pełnomocnika występującego w sprawie   
   z urzędu.
5. Tak też zgodnie §4 ust. 2 rozporządzenia w pewnych prawnie uzasadnionych wypadkach wynagrodzenie pełnomocnika występującego w sprawie z urzędu może zostać podwyższone. Podwyższenie to następuje z uwzględnieniem:
6. nakładu pracy adwokata, w szczególności czasu poświęconego na przygotowanie się do prowadzenia, liczby stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjętych w sprawie, w tym czynności podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu;
7. wartości przedmiotu sprawy;
8. wkładu adwokata w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie;
9. stopnia zawiłości sprawy, w szczególności trybu i czasu prowadzenia sprawy, obszerności zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.
10. Niewątpliwie każde ze wspominanych kryteriów ma na celu gratyfikację pracy pełnomocnika prowadzącego sprawę z urzędu, w sytuacji gdy reprezentacja strony związana jest ze zwiększoną ilością oraz jakością pracy pełnomocnika, a także zwiększonym stopniem jego odpowiedzialności zawodowej.
11. Metody gratyfikacji pracy pełnomocnika wskazane w przepisach w obecnym brzmieniu regulacji doznają jednak tego rodzaju przeszkody, iż każde podwyższenie stawki pełnomocnika z urzędu nie realizuje w istocie swojego celu, dla którego przepis ten został ustanowiony. Lenistwo legislacyjne normodawcy spowodowało bowiem, że nawet ustalenie stawki wynagrodzenia w kwocie odpowiadającej 150% wynagrodzenia podstawowego w zasadniczej mierze nie będzie odpowiadało ani nakładowi pracy, ani też jakości pracy pełnomocnika, ani też stopniowi jego odpowiedzialności. Norma określająca wynagrodzenie w wysokości 150% w istocie jego obecnie normą pustą, albowiem w rzeczywistości nie realizuje celu, dla którego została ustanowiona.
12. Jak wskazuje w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny (SK 25/15) normodawca co do zasady nie może zatem doprowadzać do tak istotnego zawężenia możliwości realizacji formalnie przyznanego jednostce prawa majątkowego, które w istocie prowadzi do powstania swoistego ius nudum - w praktyce pozbawionego realnej wartości ekonomicznej. Jak wskazał bowiem Trybunał w wyroku z 19 grudnia 2002 r. o sygn.   
    K 33/02 (OTK ZU nr 7/A/2002, poz. 97): "[i]ngerencja w sferze prawnie chronionych interesów majątkowych podmiotu następująca bez formalnego pozbawienia uprawnionego samego tytułu prawnego przybiera postać wywłaszczenia de facto,   
    w rozumieniu przyjętym w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka".
13. Podkreślić należy, że stawki określone w zaskarżonej normie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w istocie pozostają niezmienne niemal w całości od 2002 roku, pomimo ogromnej zmiany wartości siły nabywczej pieniądza, sytuacji gospodarczej kraju, potrzeb społecznych, jak też przede wszystkim poziomu cen. W tym czasie Ministerstwo Sprawiedliwości wydało trzy rozporządzenia odnoszące się do stawek pełnomocników   
    z urzędu, niemniej jednak każde z nich w podobnym stopniu określało wysokość przysługującym pełnomocnikom stawek.
14. Podczas gdy obecnie obowiązującą regulacją jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, tak też określona stawka jest identyczna jak w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości   
    w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 roku (Dz. U. Nr 163).
15. *In concreto* według § 14 ust. 1 pkt 4 i 7 rozporządzenia z 2002 roku stawka za reprezentowanie oskarżyciela posiłkowego została określona w stawce 420 złotych za prowadzenie sprawy przed sądem okręgowym, w sposób tożsamy jak zostało to dokonane w rozporządzeniu obecnym w zakresie § 17 ust. 1 pkt 4 i 7 rozporządzenia. Powyższe zbieżności odnieść należy także do innych rodzajów opłat minimalnych zarówno w sprawach karnych, jak też w sprawach cywilnych.
16. Od ustalenia wysokości stawki, która powinna być adekwatna do nakładu pracy adwokata i innych zmiennych, minęło zatem 19 lat, natomiast stawki wynagrodzenia pozostają w dalszym ciągu tożsame, pomimo ogromnej zmiany wartości pieniądza w tym czasie. Nadmienię tylko, iż zgodnie z istniejącymi wskaźnikami wartość inflacji od roku 2002, wg wskaźników GUS to łącznie około **46,52 %.** Przy czym mówimy tutaj jedynie   
    o uśrednionym wskaźniku statystycznym. Mimo wzrostu wynagrodzeń w każdej dziedziczenia życia (jak i samego wzrostu cen np. cena 1 litra/ ON w 2002 r wynosiła średnio 2,60/l, minimalne wynagrodzenie w 2002 r wynosiło 760 zł brutto, bochenek chleba kosztował 1,2 do 1,5 zł wynagrodzenie sędziego sądu Rejonowego ok. 3300 zł), wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu nie uległo stosownej zmianie.
17. Katalog przyczyn, o którym mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek z urzędu nie zawiera przesłanki zmiany wartości siły nabywczej pieniądza. Natomiast w ocenie skarżącego taką przesłanką należałoby uwzględnić oceniając właśnie nakład pracy adwokata. Skoro przesłanka ta odnosi się bezpośrednio do rzeczywistej wyceny pracy adwokata oraz wysiłku poświęconego sprawie, powinna także uwzględniać realność ceny pieniądza. W innym wypadku ma ona wymiar jedynie iluzoryczny.
18. Mając na uwadze powyższe, brak uwzględnienia wartości ceny nabywczej pieniądza   
    w określeniu podwyższonej stawki wynagrodzenia uznać należy za naruszenie normy konstytucyjnej wyrażonej w art. 64 ust. 1 Konstytucji, nakazującej organom władzy publicznej formułowanie przepisów, które mają na celu ochronę praw majątkowych,   
     Jeśli obecna regulacja nie realizuje celu, dla którego została ustanowiona, nie można mówić o realizacji niniejszej normy konstytucyjnej.
19. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że norma § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przed adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 rokunarusza także art. 64 ust. 2 Konstytucji w aspekcie zbieżnym z kwestionowaną normą   
    § 4 ust. 1. Argumentacja dla którego powyższa norma pozostaje sprzeczna ze wskazanym przepisem Konstytucji pozostaje zbieżna z argumentacją przedstawioną przez skarżącego w motywach 21-34.
20. Wobec nakazu równego traktowania sytuacji prawnej pełnomocników z urzędu i z wyboru nie jest uzasadnionym, aby podwyższenie wynagrodzenia odbywało się w zróżnicowanej wysokości. Porównanie treści §4 ust. 2 kwestionowanego rozporządzenia oraz §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie pozwalają bowiem na konstatację, iż kryteria dla których odpowiednia stawka pełnomocnika podlega podwyższeniu są dokładnie takie same. Brak jest zatem jakiejkolwiek racjonalnej argumentacji przemawiającej za przyjęciem, iż stawka 150% stanowi kwotę respektującą równość praw majątkowych pełnomocników z urzędu. Podkreślić należy, że zmiana kwestionowanego rozporządzenia powinna zmierzać do zrównania stawki wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu oraz pełnomocnika z wyboru, bez uszczerbku dla praw tych ostatnich. Tym samym zasadnym jest stwierdzenie, że §4 ust. 2 w/w rozporządzenia jest sprzeczny z art. 65 ust. 2 Konstytucji także w zakresie w jakim nie pozwala na określenie podwyższenia stawki wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu jako sześciokrotności wynagrodzenia podstawowego, określonego według §4 ust. 2 rozporządzenia.
21. W powyższym zakresie Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2020, S 1/20, nakazał Ministrowi Sprawiedliwości dostosować treść kwestionowanej regulacji do stanu zgodnego z prawem. Do dnia dzisiejszego zmiana ta nie została jednak wprowadzona do obrotu prawnego, jak też nie zostały podjęte jakiekolwiek prace, które zmierzałyby do realizacji w/w postanowienia.
22. Podkreślić tym samym należy, że niezależnie od wyrównania stawek dla pełnomocników z urzędu oraz pełnomocników z wyboru, prawidłowe i zgodnie z Konstytucją brzmienie §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu powinno uwzględniać szersze kryteria, związane z realnością, czy też waloryzacją wyceny pracy pełnomocnika. Kryteria te powinny pozwolić przyznać powiększona stawkę wynagrodzenia dla pełnomocnika z urzędu, także w sytuacji, w której podstawowa stawka rozporządzenia jest zwyczajnie nieadekwatna do stopnia jego pracy nawet w najbardziej podstawowym stopniu. Kryterium taki wydaje się być właśnie realność ceny nabywczej pieniądza.
23. Wskazać bowiem należy, że wynagrodzenie pełnomocnika „z wyboru” ustalane jest na podstawie umowy o świadczenie usług prawnych. Jak wskazuje się na bazie orzecznictwa Sądu Najwyższego (III CZP 40/00) Sąd, orzekając o zwrocie kosztów procesu na rzecz strony reprezentowanej przez radcę prawnego wykonującego zawód w sposób przewidziany w art. 22-5 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.),**przyjmuje za podstawę ustalenia wynagrodzenia pełnomocnika kwotę umówioną z klientem,**w granicach stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, wydanym na podstawie art. 22-5 ust. 2 i 3 wymienionej ustawy. Tym samym wynagrodzenie pełnomocnika „z wyboru” kształtowane w istocie przez strony umowy jest w granicach sześciokrotności stawki minimalnej, w zależności od oceny ilości oraz jakości pracy.
24. W przypadku pełnomocnika „z urzędu” w obecnym brzmieniu rozporządzenia brakuje mechanizmu, który pozwoliłby (zwłaszcza w przypadkach skrajnie niskich stawek) na zwiększenie stawki chociażby do poziomu zbliżonego nie tyle stawkom rynkowym, co poziomowi wynagrodzenia minimalnego za pracę. Powoduje to de facto nie tylko naruszenie interesów prawnych pełnomocnika z urzędu, któremu „nie opłaca się” prowadzenie sprawy z urzędu, ale także naruszenie interesów strony postępowania, która będzie miała trudności w uzyskaniu pomocy prawnej od podmiotu profesjonalnego świadczącego pomoc prawną po tak określonych stawkach. Dla zobrazowania problemu wskazać można, że przykładowo co do zasady żaden pełnomocnik nie będzie ryzykował prowadzenia sprawy o rozwód za 360 złotych oraz zgadzał się na powierzenie mu funkcji pełnomocnika z urzędu przez Sąd. Takie ukształtowanie wynagrodzenia w stosunku do nakładu pracy pozostaje bowiem w sprzeczności, nie tylko z interesami majątkowymi pełnomocnika, ale także kształtuje jego wynagrodzenie w istocie poniżej poziomu godnego wynagrodzenia.

**W załączeniu:**

1. poświadczona za zgodność z oryginałem kopia legitymacji adwokackiej;
2. odpis postanowienia ………………. z dnia ………….. w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu wraz z czterema kopiami;
3. odpis wyroku ……………… z dnia wraz z uzasadnieniem ……………….. wraz z czterema kopiami;
4. odpis wyroku ………………. z dnia wraz z uzasadnieniem. …………………. Wraz z czterema kopiami;
5. odpis postanowienia …………….. z dnia wraz z uzasadnieniem …………………… wraz z czterema kopiami;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_