…………………………………, 2022 roku

**SĄD OKRĘGOWY** ………………. **WYDZIAŁ …. KARNY**

ul. …………….

……………….

za pośrednictwem

**SĄD REJONOWY W** ……………….

**WYDZIAŁ II KARNY**

ul. ……………………

……………………..

**Sygn. akt: …………………..**

**Oskarżony:** **………………….**, adres w aktach

działający wraz z obrońcą z urzędu …………………….

**ZAŻALENIE**

**na postanowienie Sądu I instancji**

**w przedmiocie zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej**

Działając **we własnym imieniu**, jako obrońca z urzędu dla oskarżonego ………………………………………. na podstawie art. 626 par. 3 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 460 kodeksu postępowania karnego **zaskarżam w części   
tj.** co do kwoty ………… postanowienie zawarte w pkt. …… wyroku Sądu Rejonowego ……………. z dnia …………… w przedmiocie przyznania mi kwoty ……… + VAT (………….. zł) tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżonemu   
w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu przed Sądem I instancji.

Wskazuję, że wyrok został mi doręczony wraz z uzasadnieniem w dniu …………… i zgodnie z treścią art. 460 KPK zaskarżam postanowienie zawarte w otwartym terminie do wniesienia apelacji.

Zaskarżonemu postanowieniu **na podstawie art. 438 par. 2 kodeksu postępowania karnego** zarzucam obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to:

1. **§ 2 pkt 1 w zw. z §4 ust. 1 i 3 w zw. § 17 ust. 1 pkt ….. oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku   
   w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** poprzez ich zastosowanie do ustalenia wysokości opłaty, podczas gdy stawki określone w niniejszym rozporządzeniu w sposób niedopuszczalny różnicują wynagrodzenia adwokata ze względu na przymiot jego ustanowienia – z urzędu albo z wyboru – co zostało uznane przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 2020 roku (sygn. akt. SK 66/19) za niezgodne z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3, 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP oraz powoduje – w zakresie ustalenia wysokości opłaty – konieczność zastosowania **§ 11 ust. 1 pkt. … w zw. z § 11 ust. 2 pkt. 3** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie, które to stawki stanowią stawki minimalne;
2. **§ 11 ust. 1 pkt … w zw. z § 11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** poprzez ich niezastosowanie do ustalenia wysokości opłaty, podczas gdy wobec uznania przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności różnicowania wynagrodzenia adwokata ze względu na przymiot jego ustanowienia – z urzędu albo z wyboru – Sąd winien był w zakresie ustalenia wysokości opłaty – odmówić zastosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej i wysokość opłaty ustalić w oparciu o § 11 ust. 1 pkt. … oraz § 11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 roku, tj. …………. + VAT (….) tj. łącznie ………………, co nie nastąpiło i skutkowało zaniżeniem przyznanej opłaty tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu i miało wpływ na treść orzeczenia
3. **§4 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 17 ust. 1 pkt ….. oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu** poprzez odmowę jego zastosowania, podczas gdy nakład pracy adwokata nie jest adekwatny do stawki podstawowej określonej w/w rozporządzeniu, albowiem stawka ta pozostaje niezmieniona począwszy od 28 września 2002 roku oraz nie oddaje obecnego nakładu pracy adwokata w porównaniu do poziomu cen oraz warunków rynkowych;

W oparciu o powyższe zarzuty **wnoszę o zmianę zaskarżonego postanowienia   
w zaskarżonej części** i przyznanie na moją rzecz ze środków Skarbu Państwa **dodatkowo kwoty …………….** + VAT tj. łącznie kwoty ………………. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu przed Sądem I instancji.

**UZASADNIENIE**

Sąd Rejonowy w …………….w wyroku wydanym w dniu ………………… przyznał adwokatowi …………. wynagrodzenie za pomocą prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu   
w postępowaniu przygotowawczym oraz postępowaniu przed Sądem I instancji w wysokości …………………… Rozstrzygnięcie Sądu II instancji należy uznać za błędne, albowiem narusza ono przepisy postępowania w zakresie określenia podstawy wynagrodzenia obrońcy z urzędu.

Należy uznać, że przepis § 2 pkt. 1 w zw. 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości   
z dnia 3 października 2016 roku w sprawie nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, określający mechanizm przyznawania wynagrodzenia jako opłaty ustalonej zgodnie z przepisami niniejszego rozporządzenia, w związku z odpowiednimi przepisami określającymi wysokość stawki **pozostaje sprzeczny z Konstytucją RP** –   
w zakresie w jakim różnicuje stawki wynagrodzenia obrońcy w zależności od tego czy podstawą jego umocowania jest działanie z urzędu czy też reprezentacja strony z wyboru. Podstawą wysokości wynagrodzenia obrońcy z urzędu w niniejszej sprawie powinna być stawka minimalna określona w rozporządzeniu w sprawie stawek z wyboru tj. odpowiednia **norma §11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku** – w tym wypadku § 11 ust. 1 pkt. …….   
oraz § 11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia.

W zakresie konstytucyjności omawianego przepisu (tj. §4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu) wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w rozstrzygnięciu z dnia   
23 kwietnia 2020 roku (sygn. akt. SK 66/19) stwierdzając, że § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz.U. poz. 1801) **jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.** Jakkolwiek orzeczenie odnosi się wprost do brzmienia rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku, tak też jego w uzasadnieniu przesądzono, że jakiekolwiek różnicowanie stawek pełnomocnika (obrońcy) z urzędu oraz pełnomocnika (obrońcy)   
z wyboru pozostaje sprzeczne z wyżej powołanymi przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jak wynika z uzasadnienia rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego (SK 66/19):

***„Analiza statusu adwokatów i ich roli w postępowaniu, w którym występują jako pod­mioty powołane i zobowiązane do zastępstwa prawnego, prowadzi do uznania, że różnicowa­nie ich wynagrodzenia (tj. obniżenie pełnomocnikom z urzędu o połowę wynagrodzenia, któ­re otrzymaliby, gdyby występowali w sprawie jako pełnomocnicy z wyboru) nie ma konsty­tucyjnego uzasadnienia. Odstępstwo od zasady równości, w tym również równej ochrony praw majątkowych, jest więc niedopuszczalne.”***

Pomimo wielokrotnego wskazywania przez sądy powszechne, że obecne rozporządzenie powinno być również przedmiotem kontroli Trybunału Konstytucyjnego wskazać należy, że na gruncie obecnego orzecznictwa sądowego zarówno sądów polskich, jak też sądów międzynarodowych budzi istotne wątpliwości czy Trybunał Konstytucyjny   
w obecnym składzie w ogóle może wykonywać dotychczasową rolę sądu konstytucyjnego[[1]](#footnote-1), **wobec czego** **nie ulega kwestii, iż sąd orzekający zobowiązany jest dokonywać tzw. „rozproszonej kontroli konstytucyjności” norm rozporządzenia wykonawczego. Zwłaszcza wówczas, gdy obywatel mógłby zostać pozbawiony z różnych względów skutecznego prawa kwestionowania normy jako sprzecznej z konstytucją.** Nie tylko możliwość, ale także konieczność stosowania takiego środka wynika zarówno ze stanowiska doktryny[[2]](#footnote-2) i orzecznictwa[[3]](#footnote-3) Aktualnie zasada bezpośredniego wykorzystywania konstytucji w procesie stosowania prawa przez sąd nie budzi kontrowersji, a wręcz spotyka się z aprobatą. Stosowanie konstytucji przez sądy służy nie tylko realizacji uprawnień obywatelskich składających na konstytucyjne prawo do sądu, ale jest przede wszystkim instrumentem umożliwiającym realizację roszczenia do słuszności prawa oraz sprawiedliwości rozstrzygnięcia. **Sądy są tym samym uprawnione i zobowiązane do rozważenia problemów konstytucyjnych w procesie orzekania.** Sądy nie są także pozbawione możliwości sprawowania władczej kontroli konstytucyjności i legalności rozporządzeń.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku **niedopuszczalnie różnicuje wynagrodzenie obrońcy z urzędu w stosunku do obrońcy z wyboru.** Wynagrodzenie obrońcy za reprezentację strony z urzędu (na podstawie §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu) wynosi łącznie ………… złotych za reprezentację w postępowaniu przed Sądem Rejonowym (420 zł + VAT), podczas gdy wynagrodzenie minimalne takiego samego obrońcy, pełniącego rolę w postępowaniu sądowym „z wyboru”   
to kwota 1033,20zł złotych (840 + VAT). Podobnie wynagrodzenie to zostało pomniejszone   
w przypadku występowania obrońcy w postępowaniu przygotowawczym.

Przy czym zaznaczyć należy, że stawki określone w rozporządzeniu w sprawie stawek   
z wyboru stanowią **kwoty** **minimalne**. **Oznacza to, że z nieznanych ustawie oraz Konstytucji RP powodów – „klient” w rozumieniu Skarbu Państwa jest premiowany względem każdej innej osoby.** Podobne dysproporcje występują w każdym innym rodzaju postępowań w zakresie spraw karnych. **Podkreślić należy, że obrońca z urzędu nie ma prawnej możliwości uchylenia się od obowiązku reprezentowania klienta   
w postępowaniu, z uwagi na brzmienie przepisu art. 79 par. 3 KPK.**

Jak zaznaczono w dotychczasowym orzecznictwie sądowym odnoszącym się do regulacji stawek z urzędu **nie istnieją racje prawne przemawiające za różnicowaniem stawek wynagrodzenia pomiędzy obrońcami z tego tylko powodu, że źródła ich umocowań dla reprezentacji stron postępowań sądowych, w odniesieniu do mandatariuszy z wyboru   
i z urzędu są różne. Takie zróżnicowanie byłoby sprzeczne z przepisami Ustawy Zasadniczej** (tak: wyrok SA w Krakowie z dnia 26 lutego 2021 roku, I ACa 39/21).

Porównanie treści rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek „z urzędu”   
oraz stawek „z wyboru” pozwala stwierdzić, iż pomimo zmiany literalnej treści §4 ust. 1 rozporządzenia treść normatywna wskazanego przepisu pozostaje niezmieniona.   
Jak dowodził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 marca 2016 roku (sygn. akt. V CSK 377/15) **niezgodność z Konstytucją dotyczy określonej normy prawnej, którą przepis wyraża,   
a nie jednostek redakcyjnych, pełniących wyłącznie rolę porządkującą wewnątrz aktu prawnego, w którym się znajduje**. **Powinnością ustawodawcy jest przepis ten z ustawy usunąć wraz z ogłoszeniem wyroku Trybunału, gdyż w przeciwnym wypadku doszłoby się do karkołomnego wniosku o możliwości dowolnego zmieniania numeracji przepisów w ustawach, np. w razie tworzenia tekstu jednolitego i omijania w ten sposób (nie wykonywania) wyroków Trybunału Konstytucyjnego**. Za zbędną powinno się uznać potrzebę powtórnego rozpatrywania przez Trybunał zgodności (…) z Konstytucją, skoro przepis ten, co do kwestii, z powodu której orzeczona została jego niekonstytucyjność, się nie zmienił.

Według rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości „w sprawie stawek z urzędu” z dnia  
3 października 2016, **stawki wynagrodzenia na rzecz obrońców z urzędu pozostają   
w proporcji ½ w stosunku do stawek określonych w rozporządzeniu określającym stawki wynagrodzenia na rzecz obrońców z wyboru**. Powyższe przesądza zatem, że również § 2 pkt. 1 w zw. z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 roku, w zakresie w jakim różnicuje stawki „z urzędu” oraz stawki   
„z wyboru” pozostaje sprzeczny z normami wyrażonymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w ten sam sposób co do którego wypowiadał się uprzednio Trybunał Konstytucyjny.

Podkreślenia wymaga, że akt rangi ustawowej tj. art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku - Prawo o adwokaturze, nie zawiera upoważnienia dla aktu wykonawczego pozwalającego na odmienne ukształtowanie wynagrodzeń obrońców w zależności od tego, czy działają oni   
z wyboru, czy też zostali ustanowienie z urzędu. Tymczasem brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów, które uzasadniałoby dyskryminujące traktowanie pewnej grupy adwokatów, zwłaszcza, że takiego upoważnienia ustawowego nie można wywieźć z wykładni celowościowej (funkcjonalnej). Odstępstwa od dyrektywy równości, w tym również ochrony praw majątkowych, jest więc niedopuszczalne.

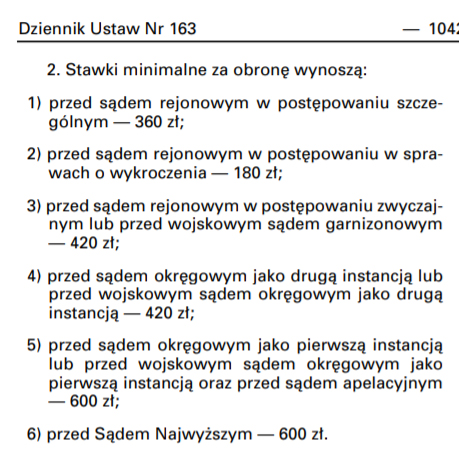
W załączeniu do niniejszego wniosku obrońca przedkłada **wykaz orzecznictwa** Sadu Najwyższego oraz Sądów Powszechnych odnoszący się do powinności przyznawania stawek obrońcy z urzędu według rozporządzenia „z wyboru” oraz uwzględniający postulat sprzeczności obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu z normą konstytucyjną.

W zakresie zarzutu dotyczącego odmowy zastosowania §4 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 17 ust. 1 pkt ….. oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w pełni aktualne pozostają rozważania wyrażone w dotychczasowych stanowiskach, w szczególności w zażaleniu na środek zabezpieczający.

Wskazuje, iż podczas gdy obecnie obowiązującą regulacją jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, tak też określona **stawka jest identyczna jak w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 roku.** Według §14 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia z 2002 roku stawka za reprezentowanie podejrzanego/oskarżonego została także określona w stawce 420 złotych za postępowanie przed sądem okręgowym jako sądem drugiej instancji

**Wynagrodzenie określone w rozporządzeniu MS z 28 września 2002 roku (Dz. U. Nr 163)**

http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20021631348/O/D20021348.pdf





Od ustalenia wysokości stawki, która powinna być adekwatna do nakładu pracy adwokata, minęło zatem 19 lat, natomiast stawki wynagrodzenia pozostają w dalszym ciągu tożsame, pomimo ogromnej zmiany wartości pieniądza w tym czasie.

Nadmienię tylko, iż:

* zgodnie z istniejącymi wskaźnikami wartość inflacji od roku 2002, wg wskaźników GUS to łącznie około **46,52 %,** przy czym wskaźnik inflacji za ostatnie miesiące 2021 roku to prawie 8%;
* minimalne wynagrodzenie w 2002 r wynosiło **760 zł brutto**, podczas gdy obecnie minimalne wynagrodzenie wynosi **3 010 zł brutto;** tj. wzrost o **396%**;
* przeciętne wynagrodzenie w 2002 r. wynosiło **2 133,21 zł**, podczas gdy obecnie przeciętne wynagrodzenie wynosi **5 922 zł** tj. wzrost **o 278%;**
* wynagrodzenie radcy prawnego Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w stawce podstawowej wynosi 80% stawki zasadniczej sędziego sądu rejonowego (w 2002 roku PGSP nie istniała);
* wynagrodzenie sędziego Sądu Rejonowego w 2002 r. wynosiło ok. 3 300 złotych, podczas gdy obecny wskaźnik wynagrodzenia sędziego kształtuje się na poziomie minimalnym 205% średniego wynagrodzenia;

Mówimy tutaj jedynie o uśrednionych wskaźnikach statystycznych. Żądana wysokość wynagrodzenia jest próbą urealnienia wynagrodzenia adwokackiego, które – mimo wzrostu wynagrodzeń w każdej dziedziczenia życia nie uległo stosownej zmianie.

Jakkolwiek katalog przyczyn, o którym mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek z urzędu nie zawiera wprost przesłanki zmiany wartości siły nabywczej pieniądza, taki wniosek można wywieść z przesłanki „*nakładu pracy adwokata, w szczególności czasu poświęconego na przygotowanie się do przygotowania sprawy, stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjętych w sprawie, w tym czynnościach podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu”.* Skoro przesłanka ta odnosi się bezpośrednio do rzeczywistej wyceny pracy adwokata oraz wysiłku poświęconego sprawie, powinna także uwzględniać realność wartości nabywczej pieniądza.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**W załączeniu:**

1. wykaz orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych;

1. Na taką konstatację wskazują pośrednio orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok TSUE z dnia 6 października 2021 roku – C 487/19; wyrok TSUE z dnia 2 marca 2021 roku – C 824/18; postanowienie zabezpieczające z dnia 14 lipca 2021 roku – C 204/2) oraz orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (wyrok w sprawie skargi nr 26374/18 Guðmundur Andri Ástráðsson pko Islandii oraz wyrok w sprawie skargi nr 4344719 Reczkowicz pko Polsce), a zwłaszcza wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie skargi nr 4907/18 Xero Flor w Polsce sp. z o.o. pko Polsce. [↑](#footnote-ref-1)
2. M. Gutowski; P. Kardas „Wykładnia i stosowanie prawa w procesie opartym na Konstytucji” s. 196; CH Beck. Warszawa 2017; P. Mikuli „Doktryna konieczności jako uzasadnienie dla rozproszonej kontroli konstytucyjności ustaw w Polsce”; M. Gutowski; P. Kardas „Sądowa kontrola konstytucyjności prawa. Kilka uwag o kompetencjach sądów powszechnych do bezpośredniego stosowania Konstytucji” Palestra 2016 nr 4, str. 9; L. Garlicki „Sądy   
   a Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej” Przegląd Sadowy nr 7-8, str. 14; [↑](#footnote-ref-2)
3. We wcześniejszym orzeczenie Sądowym możliwość taka została potwierdzona w wyroku SN z dnia 3 grudnia 2008 roku, sygn. akt. V CSK 310/08 (OSNC 2016/12/148) zgodnie z którym *„sąd może stwierdzić, że rozporządzenie (określony jego fragment) jest sprzeczny z ustawą”****.*** W najnowszymorzecznictwie sądowym za taką możliwością wypowiedział się m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt. V CSK 377/15, OSNC 2016/12/148 (wtórna niekonstytucyjność przepisów). Możliwość władczego badania rozporządzeń pod kątem ich zgodności z ustawą dopuszcza także Sąd Apelacyjny w Krakowie (II AKa 824/20, nie publ.) [↑](#footnote-ref-3)