……………….., …………………. 2023 roku

**SĄD OKRĘGOWY W …………….**

**WYDZIAŁ II KARNY**

za pośrednictwem:

**SĄDU REJONOWEGO W …………………..**

**WYDZIAŁ II KARNY**  
 ………………….

…………………

**Sygn. akt**: II K ………………..

**Skazana:**  **………………,** adres w aktach

występująca wraz z obrońcą **adwokatem** **…………..**

adres do doręczeń: ul. ………………………….

**ZAŻALENIE**

**na postanowienie w przedmiocie odmowy uwzględnienia**

**wniosku o uzupełnienie postanowienia**

Działając imieniem własnym, w związku z pełnieniem funkcji obrońcy z urzędu dla …………….w postępowaniu prowadzonym przez Sądem Rejonowym w ……………… pod sygnaturą II K ………….,   
w oparciu o art. 626 par. 3 KPK w zw. z art. 460 KPK, **zaskarżam** **w całości** postanowienie Sadu Rejonowego w ……………… z dnia ……………….., doręczone obrońcy w dniu ………………..

Zaskarżonemu postanowieniu **zarzucam:**

1. **obrazę przepisów postępowania,** a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego** poprzez   
   jego nieprawidłowe zastosowanie i błędne przyjęcie, że wniosek obrońcy o uzupełnienie postanowienia kosztowego, które to postanowienie zostało oparte na przepisie rangi podustawowej (tj. §17 ust. 1 pkt. 2 oraz §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
   3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu), uznanym następczo za sprzeczny   
   z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, który to wniosek został przez obrońcę złożony po publikacji w dzienniku ustaw RP wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21) stwierdzającego sprzeczność tej normy, nie zasługuje na uwzględnienie, **podczas gdy przepis   
   art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego wprost stanowi o możliwości dodatkowego ustalenia wysokości tych kosztów, wówczas gdy nie były one znane Sądowi I instancji,   
   a zatem również wówczas, gdy pierwotne postanowienie kosztowe opierało się o przepisy, które następczo zostały uznane za bezprawne przez sąd konstytucyjny;**
2. **obrazę przepisów postępowania**, a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego** poprzez błędne przyjęcie, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu nie może być następczo skorygowane wobec orzeczenia sądu konstytucyjnego o sprzeczności normy określającej wysokość wynagrodzenia obrońcy z urzędu, jako sprzecznego z Konstytucją, podczas gdy **przepis art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 626 par. 2 KPK wprost stwarza możliwość wznowienia takiego postępowania, a zatem korekty takiego postanowienia z mocą wsteczną**, **a jednocześnie przyjmowane jest, że stosowanie nadzwyczajnego trybu postępowania jest uzasadnione tylko wówczas, gdy stronom nie przysługują inne środki wzruszenia nieprawidłowego orzeczenia, takie jak wniosek na podstawie art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego;**
3. obrazę przepisów postępowania, a to **art. 626** § **2 kodeksu postępowania karnego   
   w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy prawo o adwokaturze** poprzez błędne przyjęcie, że wniosek obrońcy   
   o uzupełnienie postanowienia nie zasługuje na uwzględnienie również z uwagi na fakt,   
   że domniemanie konstytucyjności nie zostało obalone wobec przepisów innych aniżeli §17 ust. 1 pkt. 2 oraz §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, podczas gdy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego obejmuje ustalenie bezprawności **dyskryminującej** **normy prawnej, nie natomiast jednostki redakcyjnej tekstu przepisu rangi podustawowej**, natomiast obowiązkiem sądu orzekającego pozostaje władcza ocena legalności aktów wykonawczych (tj. rozporządzeń)**, w szczególności** wobec ustalenia przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), że **bezprawne pozostaje** **każde zróżnicowanie stawek wynagrodzenia adwokata z urzędu oraz adwokata z wyboru** dokonane w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, co znalazło także wyraz w postanowieniu sygnalizacyjnym Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, S 2/22

W oparciu o powyższe zarzuty, **wnoszę o zmianę zaskarżonego postanowienia** oraz **o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach** zawartego w pkt. ………… wyroku Sądu Rejonowego w …………….. Wydział II Karny z dnia …………………… **poprzez przyznanie obrońcy ……………. od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu w postępowaniu przygotowawczym   
i postępowaniu sądowym,** w dodatkowej kwocie **………………**

Niezależnie od powyższego powołując się na art. 441 §1 kodeksu postępowania karnego, **wnoszę   
o zwrócenie się przez Sąd Okręgowy w …………. do Sądu Najwyższego z pytaniem prawnym o treści**: „ ,,Czy regulacja z art. 626 § 2 k.p.k. mieści się w pojęciu ,, innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania” o którym mowa   
w art. 190 ust 4 Konstytucji RP służącego do realizacji uprawnienia wynikającego z tego przepisu Konstytucji RP w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. sygn. akt: SK 66/19

**UZASADNIENIE**

W dniu …………… obrońca złożył wniosek o uzupełnienie, na podstawie art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego, prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego ……………….. z dnia   
15 października 2020 roku, wobec uznania przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), że **§ 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.) **są niezgodne z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 2 i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** przez to, że wskazane w nich stawki dla adwokatów ustanowionych obrońcami z urzędu są niższe od stawek w tych samych sprawach dla adwokatów ustanowionych obrońcami z wyboru.

Postanowieniem z dnia ……………. Sąd Rejonowy ………….. odmówił uwzględnienia wniosku obrońcy, wskazując, że art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego nie przewiduje możliwości uzupełnienia prawomocnego postanowienia, nawet wówczas, gdy następczo przepisy, na których opierało się postanowienia, zostały uznane za sprzeczne z Konstytucją. W uzasadnieniu postanowienia Sąd powołał się na pogląd, według którego możliwość dodatkowe ustalenia wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu jest możliwe wówczas, gdy nie zamieszono rozstrzygnięcia o kosztach lub gdy istnieje konieczność dodatkowego ustalenia wysokości kosztów, w przypadku kosztów dotychczas sądowi nieznanych.   
Sąd I instancji powołał się przy tym na orzeczenia sądów apelacyjnych we Wrocławiu i Krakowie, według treści których, ze względów gwarancyjnych, nie jest możliwe korygowanie treści prawomocnych postanowień kosztowych.

Pogląd przyjmowany przez Sąd I instancji uznać należy za błędny co najmniej z kilku powodów. Tym samym błędne jest postanowienie o odmowie uwzględniania wniosku obrońcy o uzupełnienie postanowienia kosztowego i powinno ulec ono zmianie.

1. **Uzupełnienie postanowienia, na podstawie art.. 626 § 2 kodeksu postępowania jako właściwy   
   tryb postępowania:**

Powołany przez Sąd pogląd o niedopuszczalności ustalenia dodatkowego wynagrodzenia znajduje swoje pełne zastosowanie, **wówczas gdy Sąd I instancji nieprawidłowo ustalił koszty postępowania**.   
Taka konkluzja wynika zarówno z powołanego przez Sąd I instancji poglądu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, jak również poglądu Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Obrońca wyraża pełne poparcie dla poglądu, że nie jest dopuszczalne korygowanie prawomocnych postanowień w przedmiocie kosztów, wówczas gdy Sąd I instancji dokonał ich błędnego zastosowania. Pogląd taki znajduje odzwierciedlenie nie tylko w orzecznictwie, ale także w doktrynie. Tak też SSN D. Święcki (*Kodeks postępowania karnego. Komentarz do art. 626 KPK, pkt. 7 )* trafnie uznaje, że „*w praktyce niejednokrotnie ma miejsce nieprawidłowa praktyka polegająca na poprawianiu błędów sądu w zakresie ustalania kosztów sądowych w trybie przewidzianym dla sprostowania omyłek. Niedopuszczalne jest bowiem korygowanie orzeczenia   
o kosztach procesu w inny sposób niż tylko w trybie odwoławczym, w szczególności nie można przyznanej kwoty należności adwokata zmieniać w drodze „dodatkowego ustalenia” na podstawie art. 626 § 2 ani przez sprostowanie orzeczenia). Przepis art. 626 § 2 ma charakter gwarancyjny zapobiegający dowolnemu zmienianiu orzeczenia o kosztach wbrew zasadzie trwałości orzeczeń”*

Pogląd przywołany przez Sąd I instancji nie dotyczy natomiast sytuacji zaistniałej w niniejszej sprawie.   
**Sąd I instancji nie mógł bowiem popełnić błędu w zakresie postanowienia kosztowego, którego korekta mogłaby być skutecznie dokonana na etapie postępowania odwoławczego**. Na chwilę wydania postanowienia kosztowego przez Sad I instancji, wysokość kosztów znajdowała swoje potwierdzenie   
w obowiązującym akcie prawnym w postaci rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.). Sąd I instancji mógł opierać swoje rozstrzygnięcie jako prawidłowe na przepisach § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 w/w rozporządzenia, pomimo wadliwości normatywnej samego przepisu.

**Inna sytuacja ma miejsce wówczas, gdy Sądowi I instancji nie była znana prawidłowa wysokość kosztów wynagrodzenia adwokata, a inna jeśli Sąd taki popełnił błąd, który mógł być korygowany w drodze zażalenia**. Taka sytuacja ma miejsce, nie tylko w sytuacji braku przedłożenia określonego dokumentu (np. faktury przez biegłego), ale także wówczas, **gdy w efekcie zmiany okoliczności faktycznych lub prawnych, wnioskujący, jak też Sąd, nie mogli o danych kosztach wiedzieć**. Tak też z całą pewnością, kosztem nieznanym sądowi, na dzień wydania orzeczenia, była prawidłowa wysokość wynagrodzenia obrońcy, oparta o przepisy §11 ust. 1 pkt. 2 oraz §11 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. Ponownie przywołać należy, że zarówno orzecznictwo, jak też doktryna pogląd taki w pełni akceptują.

Jak obrońca wskazał już w samym wniosku – Sąd Najwyższy w dniu 15 grudnia 2022 roku, wydając postanowienie V KZ 57/20 **w stanie faktycznym identycznym, jak w niniejszej sprawie**, uznał ponad wszelką wątpliwość, że tryb procedowania w oparciu o art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego znajduje zastosowanie **także w sytuacji, kiedy zasądzono obrońcy wynagrodzenie, lecz nie w pełnej wysokości.** Znamiennym jest, że Sąd Najwyższy powołał się tutaj znowu na pogląd wyrażony i prezentowany przez SSN. D. Świeckiego, zgodnie z którym **dopuszczalne jest wydanie orzeczenia w trybie art. 626** § **2 kodeksu postępowania,** jeżeli (…) gdy zasądzono obrońcy wynagrodzenie nie w pełnej wysokości (tak: D. Święcki, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz do art. 626 KPK, pkt. 6 za: D. Świecki, Czynności procesowe obrońcy i pełnomocnika w sprawach karnych, Warszawa 2015, s. 290-291).*

Na szczególną uwagę zasługuje, że pogląd zaprezentowany przez Sąd Najwyższy w postanowieniu   
V KZ 57/20 **dotyczył zażalenia złożonego przez obrońcę na zarządzenie Sądu Apelacyjnego w przedmiocie** **odmowy wznowienia postępowania po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie uznania wysokości wynagrodzenia adwokata z urzędu za sprzeczną z Konstytucją**. Tym samym Sąd Najwyższy dał wyraz poglądowi, że wznowienie postępowania nie jest trybem właściwym ani koniecznym, celem naprawy tak ukształtowanego stanu prawnego, w zakresie sytuacji prawnej obrońcy z urzędu.

Co więcej, o możliwości złożenia wniosku w trybie art. 626 par. 2 KPK w zw. z art. 190 ust. 4 Konstytucji wypowiedział się bezpośrednio Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu orzeczenia SK 71/22: „**pkt. 168. 3.3. Na podstawie niniejszego wyroku, skarżący ma możliwość wystąpienia do właściwego sądu z wnioskiem na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji w związku z art. 626 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, ze zm.) – (por. Orzekanie o kosztach za pomoc prawną z urzędu po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 23.04.2020 r., SK 66/19, „Przegląd Sądowy” nr 5/2022, s. 59; M. Florczak-Wątor, O niekonstytucyjności zasad wynagradzania radców prawnych świadczących pomoc prawną z urzędu i wynikających z tego skutkach prawnych, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” nr 2/2022, s. 156-157)**

Stanowisko zaprezentowane przez Sąd I instancji, w żadnej mierze nie odniosło się do powyższego faktu prawnego. Jednocześnie sprzeczne z zasadami zaufania obywatela do organów władzy publicznej pozostają wzajemnie wykluczające się orzeczenia organów, w zakresie ukształtowania sytuacji prawnej i majątkowej obywatela. Pełnomocnik nie może pozostawać w niepewności co do tego, jaki środek prawny ma zastosować, w celu uzyskania wynagrodzenia należnego mu za wykonaną pracę. Zwłaszcza, jeśli sąd konstytucyjny wprost potwierdził, że dotychczasowe przepisy naruszały jego interesy majątkowe, co stanowi podstawę odpowiedzialności Skarbu Państwa za wyrządzoną pełnomocnikowi szkodę. Przypomnieć należy, że rolą sadów jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, nie natomiast poszukiwanie formalnych uzasadnień dla uniknięcie konsekwencji błędów władzy wykonawczej. Rozstrzygnięcia sadów, w powyższym względzie, powinny mieć na uwadze przede wszystkim interes uczestników postępowania, nie natomiast w sposób nieuzasadniony bronić interesu fiskalnego Skarbu Państwa.

1. **Skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego wobec orzeczenia, polegające uzupełnieniu**

Całkowicie nieuzasadniony pozostaje pogląd Sądu I instancji, że orzeczenie sądu niekonstytucyjnego nie aktualizowało konieczności ustalenia dodatkowego wynagrodzenia, jak również, aby nie miało wpływu na prawomocne postanowienie sądowe. Sąd I instancji pomija w tym zakresie jednobrzmiące brzmienie   
art. 190 ust. 4 Konstytucji, które **stanowi o retroaktywnym skutku orzeczenia TK co do orzeczeń opartych na przepisie uznanym za sprzeczny z Konstytucją**. **O ile orzeczenia TK mają co do zasady moc prawną od dnia ich wydania, o tyle przepis, o który opiera się rozstrzygnięcie pozostaje „bezprawny normatywnie”**. Jak zauważa prof. M. Safjan (opowiadający się paradoksalnie za poglądem o prospektywności orzeczeń TK): *„Bezprawność normatywna w odniesieniu do stanów wcześniejszych (poprzedzających ustalenie niekonstytucyjności przepisu) może natomiast wystąpić przede wszystkim jako efekt retroaktywności orzeczenia sądu konstytucyjnego, a więc w tych wypadkach kiedy konsekwencje orzeczenia powstają w stosunku do stanów wcześniej ukształtowanych*. ***Konstytucja przewiduje wyraźnie retroaktywne skutki wyroku TK orzekającego o niekonstytucyjności przepisu prawa w zakresie, w jakim umożliwia wznowienie postępowania i w konsekwencji uchylenie aktu stosowania prawa wydanego na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.”***

Interpretację taką potwierdza również zarówno orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak też orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym:

„*Utrata mocy obowiązującej aktu normatywnego, o której mowa w art. 190 ust. 3 ab initio Konstytucji RP oznacza, że* ***przepis ten nie może być stosowany, poczynając od daty jego uchwalenia. Wyrok Trybunału ma skutki retroaktywne, a przez to zachodzi konieczność rozpoznania sprawy z pominięciem już niekonstytutywnego przepisu****. Norma prawna uznana za niekonstytucyjną stanowi bowiem wadliwą podstawę prawną i wydana na takiej podstawie prawnej decyzja administracyjna musiałaby zostać także uznana za wadliwą (por. przykładowo wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 1745/07, z dnia 5 grudnia 2017 r. sygn. akt I OSK 1079/17, z dnia 1 marca 2017 r. sygn. akt I OSK 1764/16, z dnia 19 listopada 2013 r. sygn. akt I FSK 616/13 oraz II FSK 2285/12, z dnia 11 sierpnia 2011 r. sygn. akt I OSK 226/11 oraz I OSK 227/11 – publ. CBOSA).” –* ***tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2019 roku, sygn.. akt. I OSK 2718/17***

*„Akceptacja stanowiska skarżącej oznaczałaby, że postępowanie w przedmiocie wznowienia postępowania po wydaniu wyroku przez Trybunał Konstytucyjny byłaby martwa, skoro jest to ustawowy obowiązek pozwanego. Z oczywistych przyczyn jednak tak nie jest.* ***Dopiero czynność dyspozytywna strony (uczestnika postępowania) polegająca na uruchomieniu stosownej procedury prowadzi do usunięcia skutków niekonstytucyjnego rozstrzygnięcia****. (…)* . ***Sąd Najwyższy, w obecnym składzie,   
w pełni podziela utrwalony w jego orzecznictwie pogląd o retroaktywnym skutku orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego derogujących konkretne przepisy jako niezgodne z Konstytucją RP, który należy rozumieć w ten sposób, że uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją przepis prawa nie może być stosowany przez sądy i inne organy w odniesieniu do stanów faktycznych sprzed ogłoszenia orzeczenia Trybunału*** *(por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 7 grudnia 2000 r., III ZP 27/00, OSNAPiUS 2001 nr 10, poz. 331 i z dnia 10 stycznia 2014 r., III UZP 3/13, LEX nr 1455747 oraz wyroki: z dnia 5 września 2001 r., II UKN 542/00, OSNP 2003 nr 2, poz. 36; z dnia 12 czerwca 2002 r., II UKN 419/01, OSNAPiUS 2002 nr 23, poz. 58) –* ***tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2017 roku, sygn. akt. I UK 190/16***

Należy także zaznaczyć, że jakkolwiek art. 190 ust. 4 Konstytucji kojarzyć może się z trybem wznowienia postępowania uregulowanego w art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, tak też znowu należy zauważyć, że zarówno **Trybunał Konstytucyjny (SK 78/21)** jak też **Sąd Najwyższy (V KZ 57/20) odesłali w tym zakresie do możliwości i konieczności zastosowania w niniejszym wypadku trybu określonego w art. 626 par. 2 kodeksu postepowania karnego** „*powyższa konkluzja nie oznacza jednak, że w każdym przypadku wadliwego, albowiem opartego na przepisie uznanym za niekonstytucyjny, rozstrzygnięcia o kosztach procesu w sprawie karnej, uzasadnione jest sięganie po nadzwyczajny środek zaskarżenia, jakim jest wznowienie postępowania. Rolą tej instytucji jest bowiem konwalidacja uchybień, które nie mogą zostać naprawione w zwykłym toku postępowania”*.

Tryb z art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, **nie może zostać zastosowany w niniejszej sprawie**,   
o czym wprost stanowi treść postanowienia Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 roku, II AKo 74/20. Zakres sytuacji, z którymi art. 540 § 2 k.p.k. łączy wznowienie postępowania ze względu na stwierdzoną niekonstytucyjność przepisu będącego podstawą prawną prawomocnego orzeczenia wydanego w postępowaniu karnym **jest** **węższy aniżeli ten wyznaczony w art. 190 ust. 4 Konstytucji RP**.   
Jak zaznaczył Sąd Apelacyjny – wznowienie postępowania, przewidziane w art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, nie może zostać zastosowane, przede wszystkim ze względu na fakt, że **może ono nastąpił wyłącznie na korzyść strony, nie natomiast obrońcy lub pełnomocnika.** Jednocześnie skarżący konstytucyjnie, jak też inne podmioty którego orzeczenie dotyczą, **muszą mieć możliwość „skonsumowania” efektu postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym tj. tj. wzruszenia prawomocnego orzeczenia zakończonego orzeczeniem wydanym na podstawie przepisu uznanego następnie za niekonstytucyjny.**

Jednocześnie jak słusznie podkreślono w judykacie Sadu Apelacyjnego w Krakowie pojęcie:, „**wznowienia postępowania”** którym ustawodawca posłużył się w art. 190 ust. 4 Konstytucji RP **nie powinno być utożsamiane z takimi samymi wyrażeniami używanymi w poszczególnych procedurach dla określenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia (wznowienie sensu stricto), bo – jak to trafnie podkreślono w uzasadnieniu powołanego powyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 7 września 2006 r., sygn. SK 60/05 - chodzi w nim o wszelkie środki prawne, dzięki którym można osiągnąć efekt w postaci ponownego rozstrzygnięcia sprawy**, według stanu prawnego po wyeliminowaniu niekonstytucyjnych przepisów (por. także postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 14 kwietnia 2004 r., sygn. SK 32/01, OTK ZU nr 4/A/2004, poz. 35 oraz wyroki Trybunału Konstytucyjnego z: 11 czerwca 2002 r., sygn. SK 5/02; z 9 czerwca 2003 r., sygn. SK 12/03, OTK ZU nr 6/A/2003, poz. 51; 2 marca 2004 r., sygn. SK 53/03, OTK ZU nr 3/A/2004, poz. 16; 27 października 2004 r., sygn. SK 1/04, OTK ZU nr 9/A/2004, poz. 96). W powyższym przedmiocie Sąd Apelacyjny w Krakowie (II AKo 74/20) odesłał do możliwości zastosowania przepisu art. 626 par. 2 kodeksu postępowania karnego.

Podkreślić należy, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego art. 190 ust. 4 Konstytucji konstytucyjnie **nieusprawiedliwione jest różnicowanie dopuszczalności wzruszenia prawomocnego orzeczenia z uwagi na stwierdzoną niekonstytucyjność przepisu, który był jego podstawa prawna w zależności od formy orzeczenia** (postanowienie - wyrok), **od jego znaczenia dla postępowania** (kończące postępowanie, incydentalne) **czy od jego merytorycznej zawartości** (zasądzające - oddalające, skazujące - uniewinniające) – por. powoływany już powyżej wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 7 września 2006 r., sygn. SK 60/05).

1. **Brak obalenia „domniemania konstytucyjności” w zakresie przepisów rozporządzenia innych aniżeli § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu**

W tym miejscu wypada odnieść się także do poglądu Sądu I instancji, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczy tylko konkretnych jednostek redakcyjnych rozporządzenia tj. § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Prezentowany przez Sąd I instancji pogląd jest oczywiście błędny, albowiem Trybunał Konstytucyjny  
orzeka o sprzeczności z Konstytucją Rzeczpospolitej określonej normy prawnej, nie natomiast jednostki redakcyjnej, w której ta norma się znajduje. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku odnosiło się do zastosowanego w aktualnym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia   
3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu **mechanizmu różnicowania wynagrodzenia obrońcy z urzędu oraz   
z obrońcy z wyboru.** Trybunał jednoznacznie uznał, że różnicowanie takie jest niedopuszczalne, natomiast akt prawny dotknięty jest wadą prawną. Wobec powyższego w dniu 20 grudnia 2022 roku wydane zostało postanowienie sygnalizacyjne, w oparciu o której Minister Sprawiedliwości ma obowiązek usunięcia bezprawności rozporządzenia nie tylko w zakresie przepisów § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3, **ale także wszystkich pozostałych przepisów w/w rozporządzenia**, **różnicujących sytuację prawną pełnomocnika   
z urzędu oraz pełnomocnika z wyboru.**

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że sąd orzekający **nie jest związany treścią przepisu rangi podustawowej, natomiast jego rolą i obowiązkiem jest kontrola legalności przepisów takiego rozporządzenia.** Mowa tutaj nawet nie o konstrukcji rozproszonej kontroli konstytucyjności (możliwości ustalania przez sąd sprzeczności konkretnych norm rozporządzenia z normami rangi konstytucyjnej), natomiast o dokonywanej w procesie stosowania prawa kontroli braku ustawowej podstawy   
dla dyskryminacji sytuacji obrońców z urzędu i z wyboru. Takie rozróżnienie jest niedopuszczalne i nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach prawa o adwokaturze (art. 29 ust. 2 prawa   
o adwokaturze). Nie budzi także wątpliwości sama sprzeczność przepisu z normą ustawową i konstytucyjną, mając na uwadze brak jakiejkolwiek podstawy rozróżnienia wynagrodzenia pomiędzy obrońcą z urzędu oraz obrońcą wyboru, z uwagi na identyczny zakres nakładu pracy oraz brak podstaw normatywnych takiego rozróżnienia, jak również przekroczenie przez Ministra Sprawiedliwości zakresu delegacji ustawowej przy wydawaniu rozporządzenia. Powyższe potwierdzają liczne przykłady orzecznicze (tak m.in.: postanowienie SN z dn. 15.12.2021, V KK 549/20, postanowienia SA w Krakowie, z dn. 8.07.2021 r. II AKz 423/21, z dn. 11.02.2021 r. II AKz 824/20, z dn. 08.07.2021 r. II Akz 423/21)

W tym miejscu przywołać należy, że podstawa, jak też dopuszczalność złożenia wniosku o uzupełnienie postanowienia, w zakresie przepisów, których nie dotyczyło wprost przywołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, zostało potwierdzone orzeczeniami m.in. Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 stycznia 2023 roku (IV Ka 1471/21), 23 stycznia 2023 roku (IV Ka 875/22) w uzasadnieniu którego wskazano, że wniosek obrońcy jest „**ze wszech miar zasadny**”**.** Orzeczenia te odnosiły się wprost do wynagrodzenia obrońcy przed Sądem II instancji (tj. par. 17 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia)

1. **Uzasadnienie wniosku o skierowanie pytania prawnego w trybie art.441 kodeksu postępowania karnego:**

Niezależnie od powyższych zarzutów wskazać należy, że w sprawie zachodzi istotny problem interpretacyjny w zakresie przepisu art. 626 § 2 k.p.k. rozbieżnie interpretowanego w orzecznictwie w zakresie możliwości jego zastosowania (zgodnie z art. 190 ust 4 Konstytucji RP) w celu uzupełnienia orzeczenia o kosztach obrony w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niezgodność z Konstytucją RP przepisów na podstawie których te koszty pierwotnie ustalono.

Dokonanie przez Sąd Najwyższy zasadniczej wykładni ustawy pozwoliłoby przeciwdziałać rozbieżnością interpretacyjnym już zaistniałym w orzecznictwie oraz tym które mogą się pojawić a które to rozbieżności są niekorzystne dla prawidłowego funkcjonowania prawa w praktyce. Podkreślenia przy tym wymaga, że zagadnienie prawne o którym mowa powyżej w ocenie skarżącego pojawi się przy rozpoznawaniu środka odwoławczego w niniejszej sprawie i jest ściśle z nią powiązane.

Odpowiedź na zagadnienie prawne jest niezwykle istotna albowiem przepis art. 626 § 2 k.p.k. (co było podnoszone w uzasadnieniu zażalenia) stanowi w realiach niniejszej sprawy jedyną regulacją prawną na gruncie procedury karnej pozwalającą na zadośćuczynienie nakazowi wynikającemu z art. 190 ust 4 Konstytucji RP. Doniosłość problematyki stosowania art. 626 § 2 k.p.k. wynika z tego, że sprawa skarżącego nie ma charakteru odosobnionej i pojawia się także w związku z wyrokiem Trybunał Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 r. sygn. akt: 78/21

………………….