

A-0182-111/21

***Stowarzyszenia Adwokackie
„Defensor Iuris”***

Odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 8 października 2021 r. – w zakresie pkt. 1 - informuję, że tut. Sąd nie posiada takich informacji. Z informacji uzyskanych od sędziów orzekających w tut. Sądzie wynika, że były pojedyncze przypadki spraw, w których pełnomocnikowi z urzędu zostało przyznane wynagrodzenie wyższe niż wynika z cyt. we wniosku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości (w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Nie ma jednak możliwości wygenerowania tego rodzaju informacji z zapisów w funkcjonującym w tut. Sądzie systemie SAWA. Sprawy, o których mowa nie były również wyodrębniane w żadnych sprawozdaniach, a akta spraw zwracane są po wydaniu rozstrzygnięć do właściwych sądów okręgowych.

Odnosząc się do pkt 2 wniosku, informuję, że w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie nie wydawano żadnych wewnętrznych ustaleń, zaleceń czy poleceń kierowanych do sędziów dotyczących sposobu rozstrzygania w przedmiocie wniosków o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, bo takich zaleceń być nie może z uwagi na zakres tych rozstrzygnięć objętych niezawisłością sędziowską. Sędziom natomiast zwrócono uwagę na treść orzeczenia TK SK 66/19 z zastrzeżeniem, że dotyczy ono poprzedniego rozporządzenia MS w zakresie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy pranej z urzędu.

Z poważaniem

Dariusz Mazurek

