

Sygn. akt I Co XXX/XX

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny

Przewodniczący SSR .....

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2022 r. w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej o sygn. akt Kmp X/XX prowadzonej z wniosku wierzyciela XXX XXX reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową XXX XXXX oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w P.

z udziałem dłużnika XXXX XXXX

w przedmiocie skargi złożonej przez pełnomocnika XXXX XXXX na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. XXXX z dnia 2 marca 2022 r. w postaci postanowienia o ukaraniu grzywną

### **postanawia:**

uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. XXXX XXXX z dnia 2 marca 2022 r. wydane w sprawie o sygnaturze akt Kmp X/XX w przedmiocie ukarania adwokat XXX XXX grzywną w wysokości 1.000 zł.

### **Uzasadnienie**

W dniu 15 marca 2022 r. (data nadania) pełnomocnik XXX XXX zaskarżył czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. XXX XXX w postaci postanowienia z 2 marca 2022 r. o ukaraniu skarżącej grzywną w wysokości 1.000 zł. Postanowieniu zarzucono naruszenie art. 762 § 1 k.p.c. poprzez bezpodstawne nałożenie grzywny na adwokat XXX XXX, mimo że odmowa udzielenia organowi egzekucyjnemu informacji była uzasadniona i konieczna; art. 761 § 2 k.p.c. w zw. z art. 261 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 19 ust 1 – 3 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, poprzez pominięcie że adwokat zobligowany jest uchylić się od obowiązku udzielenia Komornikowi Sądowemu informacji dotyczących stanu majątkowego lub umożliwiających identyfikację składników majątku dłużnika, reprezentowanego przez niego w innym postępowaniu, z uwagi na ciężący na profesjonalnym pełnomocniku bezwzględny obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej; art. 761 § 1<sup>1</sup> ust 13 k.p.c. poprzez błędną wykładnię pojęcia „informacji dotyczących stanu majątkowego dłużnika lub umożliwiających identyfikację składników jego majątku” albowiem sam fakt wytoczenia powództwa przez dłużnika XXX XXX nie sprawia, że doszło po jego stronie do przysporzenia majątkowego, a nadto przepis ten nie obliuguje Komornika Sądowego do prowadzenia dochodzenia w celu

ustalenia stanu majątku dłużnika, albowiem służy temu instytucja wyjawienia majątku. Pełnomocnik skarżącej wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od Komornika na rzecz skarżącej kosztów postępowania */skarga k. 3 - 7/*.

W odpowiedzi na skargę z dnia 21 marca 2022 r. Komornik wniosła o jej oddalenie */odpowiedź k. 12 – 12 odwrót/*.

### **Sąd ustalił i zważy co następuje.**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. prowadzi postępowanie egzekucyjne o sygnaturze akt Kmp X/XX z wniosku wierzycieli alimentacyjnych XXX XXX i Ośrodka Pomocy społecznej w P. z udziałem dłużnika XXX XXX

Komornik w rozmowie z dłużnikiem z dnia 3 lutego 2022 r. ustaliła, że dłużnikowi może będzie przysługiwała wierzytelność, dłużnik nie potrafił wskazać od kogo i w jakiej wysokości, podał, że jego pełnomocnikiem w tej sprawie jest adw. XXX XXX */protokół k. 590 akt Kmp X/XX/*.

Komornik wezwała adw. XXX XXX do podania informacji na temat postępowania sądowego, w którym reprezentuje XXX XXX jako powoda w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa: przed jakim sądem jest prowadzone postępowanie, jaka jest jego sygnatura, kto jest pozwanym i z jakiego tytułu, kwoty dochodzonego roszczenia, na jakim etapie jest sprawa */wezwanie k. 591 akt Kmp X/XX/*.

Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. adw. XXX XXX odmówiła Komornikowi udzielenia powyższych informacji */pismo k. 597 akt Kmp X/XX/*.

Postanowieniem z 2 marca 2022 r. Komornik ukarała adw. XXX XXX grzywną w wysokości 1.000 zł za nie udzielenie w/w informacji */postanowienie k. 599/*.

Skarga jest uzasadniona.

Sąd podziela wszystkie złożone przez pełnomocnika skarżącej zarzuty.

Wymierzona grzywna w wysokości 1.000 zł nie znajduje oparcia ani w stanie faktycznym ani w przepisach prawa.

Zgodnie z art. 761 § 1<sup>1</sup> pkt 13 k.p.c. organ egzekucyjny może żądać od innych instytucji i osób nieuczestniczących w postępowaniu informacji dotyczących stanu majątkowego dłużnika lub umożliwiających identyfikację składników jego majątku oraz danych adresowych jedynie w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego toku postępowania.

W przedmiotowej sprawie Komornik dowiedziała się, że dłużnik być może uzyska nieznaną kwotę pieniędzy w toczącym się lub mającym się toczyć postępowaniu sądowym.

W ocenie Sądu działania Komornika były przedwczesne i skierowane do niewłaściwej osoby. Środków finansowych u dłużnika póki co nie ma i nie wiadomo czy się w ogóle pojawią. Kierowanie wezwania o podanie przedmiotowych informacji do pełnomocnika dłużnika co do sprawy niezakończonych jest przedwczesne a pełnomocnik będąca adwokatem miała prawo

odmówić udzielenia powyższej informacji z uwagi na tajemnicę adwokacką.

Zważywszy na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 761 § 1<sup>1</sup> ust 13 k.p.c. w zw. z art. 761 § 2 k.p.c. w zw. z art. 261 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 19 ust 1 – 3 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

**Zarządzenie:**

- 1. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi skarżącej, Komornikowi oraz wierzycielom, w tym przez przedstawicielkę z odpisem skargi i pouczeniem o zaskarżalności;*
- 2. przedstawić z epo;*
- 3. po uprawomocnieniu określić nr w rep Co i zwrócić akta Kmp.*